

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا

توثیق الکلام في الإنصات خلف الإمام

تصنيف

حجة الاسلام قاسم العلوم والخيرات

مولانا حضرت محمد قاسم نانوتوی
رحمہ اللہ صاحب
بانی دارالعلوم دیوبند



وسیم مینشن نزد اردو بازار کراچی
0300-2824450

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا

توثيق الكلام في الإنصات خلف الإمام

تصنيف

حجة الاسلام قاسم العلوم والخيرات
حضرت محمد قاسم نانوتوي رحمہ اللہ صاحب
(التوفی ۱۲۹۷ھ)
بانی دارالعلوم دیوبند

مقدمہ

حضرت ڈاکٹر محمد عبدالکلیم چشتی صاحب مدظلہ
فاضل دارالعلوم دیوبند
دریسی قسم التخصّص فی الحدیث جامعۃ العلوم الاسلامیہ
تخریج
محمد سلمان واحدی

ناشر

مسار، الشفاء

للطباعة والنشر

0300-2824450

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب:.....توثیق الکلام فی الانصات خلف الإمام

نام مصنف:.....حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

سن اشاعت:.....رجب 1429ھ بمطابق جولائی 2008ء

مطبع:.....شفیق پرنٹنگ پریس کراچی

0321-2037721

ناشر:.....دارالثناء للطباعة والنشر کراچی

0300-2824450

ملنے کا پتہ

اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن کراچی

بیت الاشاعت گلستان کالونی لیاری کراچی

مکتبہ الہادی نزد جامعہ صدیقیہ شاہ فیصل ٹاؤن کراچی

مکتبہ عمر فاروق بالمقابل جامعہ فاروقیہ شاہ فیصل ٹاؤن کراچی

اس کے علاوہ ملک کے مشہور کتب خانوں سے طلب فرمائیں۔

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم وعلی آلہ وأصحابہ
ومن تبعہم باحسان الی یوم الدین، اما بعد!

اللہ تبارک وتعالیٰ نے امام الانبیاء سرکارِ دو عالم ﷺ کے اقوال، اعمال اور
افعال کو قیامت تک کے لیے محفوظ فرمایا ہے، اور حضور اکرم ﷺ کے اقوال
واعمال میں سے کوئی نہ کوئی قول و عمل مسالکِ اربعہ میں سے کسی نہ کسی مسلک
میں رائج و معمول بہ ہے۔

”امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا“ یہ مسئلہ ائمہ اربعہ میں مختلف فیہ ہے لیکن
برصغیر کا ایک فرقہ اس طرح کے مسائل کو ”مسئلہ حق و باطل“ بنا کر خوب اچھالتا
ہے اور ائمہ عظام اور سلف صالحین (خصوصاً حنفیہ) کے بارے میں اپنی زبان کو
”خوب“ استعمال کرتے ہیں۔

”توثیق الکلام فی الانصاف خلف الإمام“ حجۃ الاسلام معدن
الحسنات والخیرات حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی صاحب قدس اللہ سرہ کا اسی
مسئلہ پر انتہائی مختصر مگر جامع اور لا جواب رسالہ ہے

چونکہ یہ رسالہ حضرت کے اپنے ایک شاگرد رشید کے سوال کا جواب ہے
حضرت نے اپنے مخصوص انداز میں تالیف فرمایا ہے لہذا اسے سمجھنا ہر ”آدمی“
کے بس میں نہیں۔

چنانچہ حضرت مولانا سعید احمد پالن پوری صاحب زید مجدہ ”شرح توثیق الکلام“

میں لکھتے ہیں:

”حجة الاسلام حضرت نانوتویؒ قدس اللہ سرہ کی یہ کتاب درحقیقت آپ کا ایک مکتوب ہے جو آپ نے نانوتہ سے اپنے کسی تلمیذ کے سوال کے جواب میں ارقام فرمایا ہے، کوئی مستقل تصنیف نہیں ہے۔“ (ص ۳۷)

ہمارے پیش نظر اس رسالہ کے دو نسخے ہیں اور دونوں مختلف ناموں سے طبع ہوئے ہیں، ان میں سے ایک ”توثیق الکلام فی الانصاف خلف الإمام“ کے نام سے چھپا ہے۔

اس نام سے حضرت مولانا محمد یحییٰ صاحب (تاجر کتب و مدرس مدرسہ مظاہر العلوم سہارن پور، والد حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب نور اللہ مرقدہ) نے سرکار پریس سہارن پور سے چھپوایا تھا، اس پر سن طباعت درج نہیں ہے، البتہ اس کے آخر میں حضرت نانوتویؒ، حضرت حاجی صاحب مہاجر مکیؒ، حضرت گنگوہیؒ اور حضرت تھانویؒ کی کتب کا اشتہار دیا ہے اور حضرت تھانویؒ کے ساتھ ”دام مجدہم“ لکھا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ یہ نسخہ حضرت تھانویؒ کی حیات میں طبع ہوا تھا (اور حضرت تھانویؒ کا وصال ۱۳۶۲ھ بمطابق ۱۹۴۳م میں ہوا، گویا یہ نسخہ تقسیم ہندوستان سے قبل کا ہے)۔

اس رسالہ کا دوسرا نام ”الدلیل المحکم علی قراءة الفاتحة للموتم“ ہے، اس نام سے مولوی محمد عبدالاحد صاحب نے ماہ شوال ۱۳۰۸ھ میں مطبع مجتہائی واقع دہلی سے مولوی محمد فضل الرحمن صاحب کی تصحیح سے شائع کرایا (اس

نسخہ کے آخر میں حضرت نانوتویؒ کا ایک فتویٰ مسئلہ تقلید و تراویح سے متعلق ہے، جسے زیر نظر رسالہ کے آخر میں بھی شامل کر دیا گیا ہے۔

”میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی“ سے چند سال قبل ”نادر مجموعہ رسائل حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ“ کے نام سے دس رسائل شائع ہوئے تھے جن میں ایک رسالہ ”الدلیل المحکم“ بھی تھا۔

ہمیں اس رسالہ کے دو مختلف ناموں سے چھپنے کی وجہ معلوم نہیں ہو سکی۔ البتہ ان دونوں نسخوں میں صرف اتنا فرق ہے کہ تین مقامات پر ”توثیق الکلام“ کی عبارت زیادہ ہے اور ایک مقام پر ”الدلیل المحکم“ کی عبارت زائد ہے۔ (اس کی نشاندہی ان مقامات پر کر دی گئی ہے۔)

اس رسالہ کی تصحیح آخری مراحل میں تھی کہ ایک ساتھی کے ذریعہ معلوم ہوا کہ اس رسالہ کی شرح حضرت مولانا سعید احمد پالن پوری صاحب زید مجددؒ نے فرمائی تھی جو ۱۳۹۷ھ بمطابق ۱۹۷۷ء میں مکتبہ وحید یہ دیوبند سے شائع ہوئی تھی، لہذا مذکورہ بالا دونوں نسخوں سے تصحیح کے بعد ایک مرتبہ اس شرح سے بھی اس کی تصحیح کی گئی ہے۔

ہماری معلومات کے مطابق پاکستان میں یہ رسالہ درج ذیل خصوصیات کے ساتھ پہلی مرتبہ منظر عام پر آیا ہے:

① احادیث کی تخریج کی گئی ہے۔

② عمدہ کمپوزنگ کا اہتمام کیا گیا ہے۔

۳ پیرا گراف اور املاء و ترقیم کی رعایت کی گئی ہے۔

۴ مشکل الفاظ کے معانی حاشیہ میں ”فیروز اللغات“ سے نقل کئے گئے ہیں۔

آخر میں اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتا ہوں جس نے مجھے اس رسالہ کی اشاعت کی توفیق بخشی اور اپنے استاذ محترم حضرت مولانا ڈاکٹر محمد عبدالحلیم چشتی صاحب مدظلہم کا بے حد مشکور ہوں جنہوں نے اپنے قیمتی اوقات میں سے وقت نکال کر بندہ کی خواہش پر ”مقدمہ“ لکھا، اور ان تمام حضرات کا بے حد مشکور ہوں جنہوں نے اس رسالہ کے سلسلے میں مجھ سے تعاون کیا ہے خصوصاً ہمارے محترم دوست مفتی نور الرازق حقانی صاحب اور مولوی علی احمد صاحب (شریک تخصص فی الحدیث) کا، ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو اس پر بھرپور اجر عطا فرمائیں۔ اور اس رسالہ کو میرے لیے ذریعہ نجات بنائے اور خدمت دین کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

بندہ

محمد سلمان واحدی

فاضل جامعہ امام ابوحنیفہ (مکہ مسجد) آدم جی نگر کراچی

متخصص فی الحدیث جامعہ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی

بروز اتوار ۶/۲۳/۱۴۲۹ھ بمطابق ۶/۲۹/۲۰۰۸م

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

از حضرت مولانا ڈاکٹر محمد عبدالحلیم چشتی صاحب مدظلہ
(نگران شعبہ تخصص فی الحدیث جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن)
مولانا محمد قاسم نانوتوی (۱۲۳۸ھ - ۱۲۹۷ھ = ۱۸۳۳م - ۱۸۸۰م)
نہایت جامع صفات و کمالات بزرگ تھے، وقت کے نامور اہل کمال سے
علوم کی تحصیل کی، چنانچہ علوم متداولہ کی سند میں وہ سند ہیں۔

علوم طریقت میں ان کا جو پایہ ہے اس کے متعلق ان کے شیخ طریقت
حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی (۱۲۳۳ھ - ۱۳۱۷ھ = ۱۸۱۷م -
۱۸۹۹م) نے ضیاء القلوب^(۱) (مطبع مجتہائی ممتاز علی ص ۶۰) میں ان
کے اور ان کے رفیق درس حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی (۱۲۳۴ھ -
۱۳۲۳ھ = ۱۸۲۹م - ۱۹۰۵م) کے متعلق جو الفاظ لکھے ہیں وہ اس باب
میں ان کی رفعت شان کی نہایت روشن دلیل ہیں، فرماتے ہیں:

”ونیز ہر کس کہ ازیں فقیر محبت و عقیدت و ارادت دارد مولوی رشید احمد
سلمہ را و مولوی محمد قاسم سلمہ را کہ جامع جمیع کمالات علوم ظاہری و باطنی اند

(۱) ضیاء القلوب کا عربی ترجمہ جو حاجی صاحب کی زندگی میں ان کے مجاز و خلیفہ مولانا محمد حسین الہ
آبادی نے کیا تھا، دعا فرمائیں اسے جلد شائع کیا جاسکے۔ (چشتی)

بجائے من فقیر راقم اور اراق بلکہ بہدار ج فوق از من شمارند اگرچہ بظاہر معاملہ برعکس شد کہ اوشان بجائے من و من بمقام اوشان شدم و صحبت اوشان را غنیمت دانند کہ این چنینی کسان دریں زمان نایاب اند و از خدمتِ بابر کت ایشان فیض یاب بودہ باشند۔“

ترجمہ: اور نیز ہر شخص جو اس فقیر سے محبت، عقیدت و ارادت کا تعلق رکھتا ہے مولوی رشید احمد سلمہ اور مولوی محمد قاسم سلمہ جو کہ تمام کمالاتِ علوم ظاہری و باطنی کے جامع ہیں کو مجھ فقیر راقم سطور کی جگہ بلکہ مجھ سے بالاتر مراتب میں سمجھے، اگرچہ بظاہر معاملہ برعکس ہے کہ وہ میری جگہ اور میں ان کی جگہ ہوں اور ان کی صحبت غنیمت خیال کرے کیوں کہ ان جیسے لوگ اس دور میں نایاب ہیں اور ان کی بابر کت خدمت سے فیض یاب ہوتا رہے۔

زندگی بھر دین کی خدمت اور اسلام کی سربلندی کے لیے کوئی موقعہ ایسا نہیں آیا جس میں گونے سبقت نہ لے گئے ہوں۔

وہ عربی، فارسی اور اردو کے شاعر و شگفتہ نگار ہیں، میدانِ کارزار میں آگے آگے رہے، پڑھایا، علماء تیار کئے، گمراہ فرقوں کی تردید میں رسالے لکھے، پادریوں اور پنڈتوں سے مباحثہ کیا، اور حق کا بول بالا کیا، حکومت سے جہاد کیا، اہل حدیثوں کو جواب دیا، شیعوں کی تردید میں قلم اٹھایا، تیرھویں صدی ہجری میں دوا ایسے نامور، ہم عصر علامہ و مصنف گذرے ہیں

جن میں سے ہر ایک کی نظیر ہندوستان کیا بیرون ہند میں بھی کم ہی ملے گی۔
 ان میں ایک اودھ (لکھنؤ) میں مولانا عبدالحی لکھنویؒ (۱۲۶۴ھ
 -۱۳۲۳ھ = ۱۸۲۹م - ۱۹۰۵م) ہیں جن کی تحقیقات و تعلیقات و حواشی
 حوالوں کی کثرت و قدرت سے ایسی روشن و تابناک ہیں، جس کی روشنی سے
 عالم اسلام روشن ہے۔

دوسرے دو آبدار نانوتہ ضلع سہارن پور میں مولانا محمد قاسم نانوتویؒ
 (۱۲۳۸ھ - ۱۲۹۷ھ = ۱۸۳۳م - ۱۸۸۰م) اور ان کے ہم درس و رفیق
 حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ (۱۲۴۲ھ - ۱۳۲۳ھ = ۱۸۲۹م - ۱۹۰۵م)
 ہیں جن کی تحقیقات نادرہ اور تصنیفات مفیدہ حوالوں کی منت پذیری سے
 بے نیاز ہیں ان کی نظیر بھی عالم اسلام میں ملنا مشکل ہے۔

خود حضرت نانوتویؒ کو بھی اس بات کا اعتراف ہے اسی زیر نظر کتاب
 کے ص ۴۴ میں لکھتے ہیں:

”کیا کہئے اس ویرانہ میں مواد کتب حدیث کا بالکل پتہ نہیں اور دیوبند
 اور سہارن پور میں اگر بعض کتابیں ہوں بھی تو یہاں سے دور، علاوہ بریں
 کچھ بوجہ تواتر امراض ناتوانی کچھ قدیم (کذا) کی تن آسانی کتاب دیکھنی
 ایک موت ہے ورنہ اس باب میں بھی کچھ لکھتا، بنا چاری اپنے ہی خیالات
 پر اکتفاء کرتا ہوں“ انتہی

حضرت نانوتویؒ کی تصانیف میں ہر بات مدلل ہے خصم کو بھی اس میں
مجال سخن نہیں ہے، انداز بیان ایسا مدلل و دل نشین ہے کہ پڑھ کر انسان
مطمئن ہو جاتا ہے۔ یہ بات عام رسالوں اور کتابوں کی ہے جو مکاتیب اور
کتابیں ارباب حقائق اور اہل فن کے لیے ہیں وہ ہمارے تبصرہ سے بالاتر
ہیں، فارسی والوں نے سچ کہا۔

چہ خوش گفت دانا کہ دانش بے است
ولیکن پراگندہ باہر کسے است

اور سچ ہے۔

ہر کہ دانا بود تو انا بود

مناظر، مفتی، فقیہ، محدث، واعظ و خطیب تیار کئے، تلامذہ کی جماعت
ساتھ رکھتے اور ان کی علمی، روحانی و اخلاقی تربیت کرتے، ہمارے علم کے
مطابق ان کے آخری شاگرد مولانا حافظ عبدالرحمن امر وہی ہیں جن کا انتقال
۱۹۳۸ء میں^(۱) ہوا۔

کتابوں کی تصحیح سے گذر بسر کی، مدرسہ بنایا، جواب دارالعلوم دیوبند
کے نام سے عالم میں مشہور ہے اور ایسے شاگرد چھوڑے جنہوں نے جگہ جگہ

(۱) تفصیل کے لیے دیکھئے: ماہنامہ تعمیر افکار کراچی، اشاعت خاص بیاد علامہ محمد طاسین، مسلسل شمارہ
(۶۱) جلد ۷، شمارہ ۶، ۷، ۸، کے صفحہ ۲۷۸۔

مدارس کا جال بچھایا، جن سے لاکھوں تشنگان علوم سیراب ہوئے، اور وہ سلسلہ آج بر اعظموں میں پھیلا ہوا ہے۔ ایشیا و افریقہ، یورپ و امریکہ کون سا ملک ایسا ہے جہاں ان کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد ”قال اللہ وقال الرسول“ کی صدا میں بلند نہیں کرتے۔

بے نفسی اور اخلاص کا یہ عالم کہ ناموری سے بچنے کے لیے دارالعلوم کی بنیاد و تاسیس اور درس و تدریس میں پس پردہ رہ کر کردار ادا کیا، چنانچہ دارالعلوم کے سنگ بنیاد کے موقع پر جب ہر کوئی خود کو کم تر سمجھ کر پہلی اینٹ رکھنے کو تیار نہ تھا، تو بالآخر پہلی اینٹ حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارن پوریؒ سے رکھوالی گئی اور اس کے ساتھ ہی حضرت نانوتوی رحمہ اللہ نے حضرت میاں جی منے شاہ صاحب کا ہاتھ پکڑ کر آگے بڑھایا اور فرمایا کہ: ”یہ وہ شخص ہیں جنہیں صغیرہ گناہ کا بھی کبھی تصور نہیں آیا“، تو انہوں نے حضرت محدث سہارن پوریؒ صاحب مطبع احمدی و حاشیہ موطا امام مالک و صحیح بخاری و جامع ترمذی و مشکوٰۃ المصابیح وغیرہ کے ساتھ اینٹ رکھی۔^(۱)

ہمارے شاگرد محمد سلیمان واحدی نے حضرت نانوتویؒ کا ایک مختصر رسالہ ”توثیق الکلام فی الانصاف خلف الامام“ پڑھا، وہ اس سے بہت متاثر ہوئے انہوں نے افادۂ عام کے لیے شائع کرنے کا ارادہ کیا، خود

(۱) پچاس مثالی شخصیات از قاری محمد طیب قاسمی ص ۳۱۔

کمپوز کیا، نئے پیرے بنائے، ایک آدھ جگہ حاشیہ لگایا اور بعض احادیث کی تخریج بھی کی، مجھے سنایا، امید ہے ناظرین بھی اس سے لطف اندوز ہوں گے، مجھ سے مقدمہ لکھنے کی فرمائش کی، میرے پاس وقت نہیں، ان کے اصرار پر چند سطور لکھی ہیں۔

اللہ تعالیٰ ان کی پہلی کوشش کو قبول فرمائے، اور انہیں کام کی مزید توفیق عطاء فرمائے۔ (آمین)

(مولانا ڈاکٹر) محمد عبدالحلیم چشتی
رئیس قسم التخصّص فی علوم الحدیث جامعۃ العلوم الاسلامیہ

۱۸/ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۹ھ

بمطابق ۲۳/ جون ۲۰۰۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ مَلِكِ يَوْمِ الدِّينِ
: اِيَّاكَ نَعْبُدُ وَ اِيَّاكَ نَسْتَعِينُ ۝ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ۝ صِرَاطَ
الَّذِينَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ ۝ غَيْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ۝ آمين
اللهم صل على سيدنا محمد بن النبي الامي وازواجه امهات
المؤمنين وذريته واهل بيته كما صليت على سيدنا ابراهيم اذك
حميد مجيد

بعد حمد و صلوٰۃ اول چند باتیں عرض کرتا ہوں اس کے بعد مطلب اصلی
عرض کروں گا۔

اول تو یہ گزارش ہے کہ اوصاف دو طرح کے ہوتے ہیں: ایک تو
بالذات دوسرے بالعرض، مگر اوصاف بالعرض حقیقت میں وہی اوصاف
موصوف بالذات ہوتے ہیں جو بوجہ ارتباط باہمی موصوف بالعرض کی طرف
مجازاً منسوب ہو جاتے ہیں، چنانچہ مشاہدۂ احوال کشتی و جالسان کشتی سے
واضح ہے۔

غرض یہ بات قابل لحاظ ہے کہ اس صورت میں وصف واحد ہوتا ہے پر

موصوف متعدد، کوئی موصوف بالذات کوئی موصوف بالعرض، پھر موصوف بالعرض بھی ایک موصوف بالذات کے لیے متعدد ہو سکتے ہیں۔

اور اسی تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا ہوگا کہ ضروریات وصف کی ضرورت فقط موصوف بالذات کو ہوگی البتہ آثار وصف موصوف بالعرض کی طرف وصف کے ساتھ آئیں گے، یہی وجہ ہے کہ اسباب محرکہ کی فقط کشتی کو ضرورت ہے البتہ تبدل اوضاع جو آثار حرکت میں سے ہے کشتی کی حرکت کی بدولت مثل کشتی کشتی نشین کو بھی میسر آ جاتا ہے۔

گزارش ثانی یہ ہے لفظ دال علی الوصف سے حقائق شناسوں کے نزدیک موصوف بالذات ہی مراد ہوگا، ہاں! اگر کوئی قرینہ صارفہ ہو تو اُس وقت موصوف بالعرض بھی مراد لے سکتے ہیں۔

عرض ثالث یہ ہے کہ جیسے ایک چیز کو باعتبارات مختلفہ معنی، مدلول، موضوع لہ اور مفہوم وغیرہ کہہ سکتے ہیں یا ایک شخص کو باعتبارات مختلفہ باپ، بیٹا، چچا، بھتیجا وغیرہ کہہ سکتے ہیں، ایسے ہی نماز کو باعتبارات مختلفہ صلوٰۃ، ذکر، طاعت، عبادت اور حسنہ وغیرہ کہہ سکتے ہیں مگر جیسے معنی و مدلول وغیرہ اسمایا باپ بیٹا وغیرہ القاب کے لیے اعتبارات جدا جدا ہیں اور آثار جدا جدا، مثلاً باپ کے لیے تعظیم ہے اور بیٹے کے ذمہ طاعت و خدمت، ایسے ہی نماز کے اسماء والقاب میں خیال کرنا ضروری ہے۔

عرض رابع یہ ہے کہ جیسے سانکوں کے عجز و نیاز و آداب و تعظیم و دعا و ثنا کو بایں وجہ کہ بغرض سوال ہوتے ہیں یا انجام سوال کے بعد سوال پر متفرع ہوتے ہیں سب از قسم سوال سمجھے جاتے ہیں یا اُپلہ^(۱)، لکڑی وغیرہ سامانِ مَحْت و پز^(۲) کھانے پینے کے مد میں لکھے جاتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ سب کے دام لگا کر یوں کہا کرتے ہیں کہ کھاتیا اس مہینے میں اتنا صرف ہوا، ایسے ہی نماز کے اُن افعال کو جو باعتبار ذات افعال اعتبار صلوٰۃ کے تلے ان کا داخل کرنا حقیقت شناس روا نہیں رکھ سکتا بایں نظر کہ مقصود اصلی اُن سے وہ اعتبار صلوٰۃ ہے یعنی اس کے سامان ہیں یا اس پر متفرع ہیں یعنی اس کے آثار ہیں داخل صلوٰۃ سمجھنا لازم ہے۔

مگر جیسے اُپلے، لکڑی کو باوجود حقوق مذکور نہ وہاں رکھ سکتے ہیں جہاں کھانے کو رکھتے ہیں اُن کے لیے اگر صحن یا کوٹھڑی تو اُن کے لیے دیگ رکابی وغیرہ، اور نہ وہ آثار اُن پر بذات خود متفرع ہوتے ہیں جو کھانے پر متفرع ہوتے ہیں، نہ ان میں وہ مزا ہے نہ راحت روح افزا ہے، روٹی وغیرہ کو پانی تو گھڑنے دھونے وغیرہ کی حاجات اور لکڑی، اُپلے وغیرہ کو آفتاب کی ضرورت، توڑنے پھوڑنے وغیرہ کی حاجت، ایسے ہی افعال صلوٰۃ و ملحقات صلوٰۃ کو باہم متغایر سمجھئے۔

(۱) اُپلہ کے معنی ایندھن کے لیے گوبر کے سکھائے ہوئے لڑے، (۲) مَحْت و پز کے معنی پکاتا۔

اور اگر اس سے بھی زیادہ روشن مثال کی ضرورت ہو تو سنئے!

رعایا کو بغرض عرض مطلب و استماع احکام شاہانہ دربار شاہی میں جانے کی ضرورت ہوتی ہے اور اس وجہ سے تمام آداب و تعظیبات جو وقت حضوری دربار بجالاتے جاتے ہیں سوال ہی کے مد میں شمار کئے جاتے ہیں، مگر جیسے عرض مطلب کے لیے زبان اور استماع حکم کے لیے کان چاہئے حضوری دربار کے لیے شست و شوئی دست و پاوردی^(۱) اور درستی لباس کی ضرورت ہے اگر حضور نہ ہوتا تو اس کی حاجت نہ تھی اور عرض مطلب اور استماع حکم نہ ہوتا تو زبان و کان کی حاجت نہ تھی ایسے ہی اعتبار صلوٰۃ کے اور احکام ہیں اور اعتبار حضور کے اور احکام ہیں البتہ جیسے عرض مطلب وغیرہ بے حضور متصور نہیں ایسے ہی تحقق اعتبار صلوٰۃ بے حضور متصور نہیں البتہ جیسے دربار کا جانا اور آداب کا بجالانا سب از قسم سوال ہی سمجھے جاتے ہیں اور کیوں کرنے سمجھے جائیں، حضور دربار اسی لیے ہے بذات خود مطلوب نہیں ایسے ہی اعتبار صلوٰۃ اور اعتبار حضور کو متغایق اور متلازم خیال فرمائیے۔

عرض پنجم یہ ہے کہ احکام انبیاء کرام علیہم السلام دو قسم کے ہوتے ہیں:

ایک تو از قسم روایت اور ایک از قسم درایت۔

اول میں تو احتمال خطا ممکن نہیں، انبیاء کرام علیہم السلام صادق و مصدوق

(۱) نہادھو کر صاف کپڑے پہننا۔

ہوتے ہیں وہ راوی، خدا تعالیٰ مروی عنہ، خطا آئے تو کدھر سے آئے۔
 ہاں! احکام قسم ثانی میں گاہ بیگاہ خطا کا بھی احتمال ہوتا ہے اور اس لیے
 احتیاط کی بھی ضرورت ہوتی ہے البتہ اتنی بات مقرر ہے کہ انبیاء کرام علیہم
 السلام کی خطا کی اصلاح ضروری ہے اس دعوے پر احادیث کثیرہ شاہد ہیں،
 پھر اس پر مرتبہ بشریت سے دور نہیں اس لیے اس میں زیادہ کنج و کاؤ^(۱) کی
 حاجت نہیں۔

ان پانچ باتوں کے بعد یہ گزارش ہے کہ صلوٰۃ کے لیے طول تو ایک
 رکعت سے زیادہ نہیں، چنانچہ احادیث کثیرہ مثل من أدرك ركعة من
 الصلوة^(۲)، من أدرك ركعة من الجمعة^(۳)، من أدرك ركعة من

(۱) کنج و کاؤ: غور و فکر

(۲) مکمل حدیث یہ ہے: من أدرك ركعة من الصلاة فقد أدرك الصلاة، أخرجه البخاري
 في "صحيحه" رقم الحديث: ۵۵۵، باب من أدرك ركعة من الصلاة، ومسلم في
 "صحيحه" رقم الحديث: ۱۳۷۰، كتاب المساجد، باب من أدرك ركعة من
 الصلاة، وأبو داود في "سننه" رقم الحديث: ۱۱۲۱، كتاب الصلاة، باب من أدرك
 من الجمعة ركعة، والترمذي في "جامعه" رقم الحديث: ۵۲۴، أبواب الصلاة، باب
 فيمن أدرك من الجمعة ركعة، وابن ماجه في "سننه" رقم الحديث: ۱۱۲۲، باب
 ماجه فيمن أدرك من الجمعة ركعة، والنسائي في "سننه" ج ۱ ص ۲۷۴.

(۳) مکمل حدیث یہ ہے: من أدرك ركعة من الجمعة أو غيرها فقد تمت صلاته،
 أخرجه النسائي في "السنن" ج ۱ ص ۲۷۴.

الصبح، من أدرك ركعة من العصر^(۱)، اس پر شاہد ہیں، ورنہ تخصیص رکعت لغو ہے۔

اور حدیث لا صلوة الا بفاتحة الكتاب^(۲) بعد لحاظ اس امر کے ہر رکعت میں ضرورت فاتحہ ہے وہ جس قسم کی ضرورت ہو اس کی مؤید ورنہ ایک سلام سے جتنی رکعتیں پڑھی جایا کریں ایک ہی فاتحہ کافی ہوا کرے۔^(۳)

ادھر شب معراج میں نبیؐ بخفیف پچاس نمازوں کے بعد فقط پانچ کا رہ

- (۱) مکمل حدیث یہ ہے من أدرك ركعة من الصبح قبل أن تطلع الشمس فقد أدرك الصبح، ومن أدرك ركعة من العصر قبل أن تغرب الشمس فقد أدرك العصر. أخرجه البخاري في "الصحيح" رقم الحديث: ۵۵۴، باب من أدرك من الفجر ركعة، ومسلم في "الصحيح" رقم الحديث: ۱۳۷۳، والترمذي في "الجامع" رقم الحديث: ۱۸۶، باب ما جاء فيمن أدرك ركعة من العصر قبل أن تغرب، وابن ماجه في "السنن" رقم الحديث: ۶۹۹، باب وقت الصلوة في الغلز والضرورة، والنسائي في "السنن" ج ۱ ص ۲۵۷.
- (۲) مکمل حدیث یہ ہے: لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب، أخرجه الإمام البخاري في "الصحيح" رقم الحديث: ۷۲۳، باب وجوب القراءة للإمام والمأموم، ومسلم في "الصحيح" رقم الحديث: ۸۷۲، باب وجوب قراءة الفاتحة في كل ركعة، والترمذي في "الجامع" رقم: ۲۴۷، باب ما جاء أنه لا صلوة إلا بفاتحة الكتاب، وأبو داود في "السنن" رقم: ۸۲۲، وفيه زيادة: "فصاعداً"، وابن ماجه في "السنن" رقم: ۸۳۷، باب القراءة خلف الإمام، والنسائي في "السنن" ج ۲ ص ۱۳۷، بإيجاب قراءة فاتحة الكتاب في الصلاة.
- (۳) یہ عبارت "الدلیل الحکم" میں نہیں ہے۔

جانا اس طرف مشیر ہے کہ استحاب پچاس ہنوز باقی ہے اور کیوں نہ ہو مقتضاء تخفیف بشہادت عقل سلیم یہی ہے۔

اور اگر کہیں اس کے مخالف نظر آئے تو وہاں یہ تخفیف ہی باعث تقلیل نہیں ہوئی بلکہ لحاظ کسی حسن و فتح کا بھی شریک حال ہے۔

اس صورت میں رسول اللہ ﷺ کی قوت و ہمت سے یہ توقع ہے کہ آپ اس مستحب محبوب کو بے وجہ ترک نہ کرتے ہوں، مگر رسول اللہ ﷺ کی صلوٰۃ شب و روز کو تتبع کیا تو پچاس ہی رکعتیں ہوتی ہیں، ہاں! اگر کبھی دن کو کچھ کمی ہوئی تو رات کو غالباً جبر نقصان فرماتے تھے، اور رات کو کچھ نقصان رہ گیا تو دن کو اس کو پورا فرماتے تھے، اس معمول نبوی ﷺ کو دیکھئے تو اس سے بھی یہی سمجھ میں آتا ہے کہ طول صلوٰۃ ایک رکعت تک ہے مگر چونکہ دشواری پچاس بار کی حاضری میں تھی گوا ایک ایک رکعت کے لیے کیوں نہ ہو تو تخفیف میں تنقیص اوقات زیادہ ملحوظ رہے۔

علاوہ بریں فقہاء کا یہ ارشاد بھی کہ صبح کی ایک رکعت ملنے کی بھی امید ہو تو بطور معلوم سنت صبح کو ادا ہی کر لے کچھ یہی کہے ہیں کہ وہ بھی صلوٰۃ ایک ہی رکعت کو سمجھتے ہیں یعنی جب تک ادائے صلوٰۃ بالجماعت ممکن ہو سنت مؤکدہ صبح کو ترک نہ کرے دونوں فضیلتوں کو جمع کر لے، ہاں! اجتماع ممکن نہ ہو تو پھر جماعت زیادہ ضروری ہے۔

بایں ہمہ بعد اتمام رکعت، عوذ ارکان سابقہ بھی بحکم فطرت سلیمہ اسی پر دال ہے کہ صلوٰۃ واحد ایک رکعت پر ختم ہو جاتی ہے اس صورت میں دو دو رکعت اور تین تین رکعت اور چار چار رکعت کو ایک صلوٰۃ کہنا بایں اعتبار ہے کہ فصل بالا جنبی کی اجازت نہیں، مگر جیسے اس صورت میں صلوٰۃ متعدده کو ایک صلوٰۃ بوجہ مذکور سمجھتے ہیں ایسے ہی صلوٰۃ امام و مقتدی کو جو بدالالت وجوہ لاحقہ احد ہے بوجہ تعدد مصلین متعدد سمجھتے ہیں۔

وجہ اول تو یہ ہے کہ افضلیت امام علی الترتیب المعلوم اس بات پر شاہد ہے کہ جیسے حرکت کشتی نشین سرعت و بطوء استقامت و استدارت وغیرہ میں تابع حرکت کشتی ہے ایسے ہی فضیلت و نقصان میں صلوٰۃ مقتدی تابع صلوٰۃ امام ہے، یہی وجہ ہوئی کہ امام کا اُعلم و اُقرأ و اُورع وغیرہ ہونا محمود و مستحب ہوا، اگر دونوں کی نمازیں جدا جدا ہوتیں اور اس امر میں ایک دوسرے سے مستقل و مستغنی ہوتا تو آگے پیچھے کھڑا ہونا کچھ اس بات کو مقتضی نہ تھا کہ امام ایسا ہونا چاہئے ورنہ بہت سے منفرد بھی اس حکم کے مخاطب ہوتے۔

الغرض مثل کشتی و جالسان کشتی اگر امام کی طرف سے افاضہ اور مقتدیوں کی طرف سے استفادہ نہیں تو یہ افضلیت امام پھر کا ہے کے لیے ہے۔

دوسری (وجہ) حدیث الامام ضامن^(۱) اس بات پر شاہد ہے کہ امام

(۱) مکمل حدیث یہ ہے: الامام ضامن والمؤذن موتمن، اللهم أرشد الأئمة واغفر

کی نماز فاسد ہو تو مقتدیوں کی نماز کا فساد لازم ہے اور مقتدی کی نماز فاسد ہو تو اسی کی نماز فاسد ہوگی اور کسی کی نماز فاسد نہ ہوگی۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ضمانت وجوب حق پر دال ہے اور ظاہر ہے کہ ادائے حق ضمانت سے اصل مدیون بری ہو جاتا ہے ورنہ بارِ دین اس کی گردن پر رہے گا، اور مدیون اگر عوض مال مودیٰ ضامن کو نہ دے تو مدیون ہی کے ذمہ مطالبہ رہے گا، ضامن کے ذمہ کسی کا مطالبہ نہ رہے گا اس لیے یہ ضرور ہے کہ حق ضمانت امام سے ادا نہ ہو تو مقتدیوں کی برأت بھی متصور نہیں اور مقتدیوں سے واجب ادا نہ ہو تو امام کی برأت میں کلام نہیں۔

غرض فسادِ نمازِ امام سے مقتدیوں کی نماز کا فساد ہو جانا بھی اس پر شاہد ہے کہ مثل حرکت کشتی، صلوٰۃ امام مقتدیوں کی طرف منسوب ہو جاتی ہے اور جیسے کہ سکون کشتی سے سکونِ جالس ضرور ہے اور سکونِ جالس سے اُسی کا سکون لازم آتا ہے اوروں تک متعدی نہیں ہوتا ایسے ہی دربارہٴ فساد یہاں بھی یہی حال ہے۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ جیسے بوجہ تندئی ہوا وغیرہ موجباتِ اضطراب، اگر کشتی مضطرب ہوتی ہے تو جالسان کشتی کا اضطراب یعنی تہہ و بالا ہونا

للمؤذنین، أخرجه الترمذي في "الجامع" رقم الحديث: ۲۰۷، باب ما جاء أن الإمام ضامن، وأبو داود في "السنن" رقم الحديث: ۵۱۷، باب ما يجب على المؤذن.

ضروری ہے اور فقط کشتی نشین کو اگر ہوا تند لگے تو نہ وہ تہہ وبالا ہونہ کوئی اور سوا اس کے، اور وجہ اس کی وہی اتحاد حرکت بطور معلوم ہے اور اسی وجہ سے اس اضطراب و عدم اضطراب سے یہ سمجھ جاتے ہیں کہ ادھر سے افاضہ اور ادھر استفادہ ہے ایسے ہی سہو امام سے سب پر سجدہ سہو کا لازم آنا اور مقتدی کے سہو سے کسی پر سجدہ کا لازم نہ آنا اتحادِ صلوٰۃ پر بطور معلوم دال ہے اور اس کو دیکھ کر اہل فہم یہ سمجھ جاتے ہیں کہ امام کی طرف سے افادہ اور ادھر سے استفادہ ہے۔

چوتھے رکوع و سجود میں تقدیم و تاخیر کا مقتدیوں کے حق میں ممنوع ہونا بشہادت فطرت سلیمہ اس پر شاہد ہے کہ امام ہی کی نماز مقتدیوں کی طرف منسوب ہے اور اس صورت میں اس معیت کی ضرورت ایسی ہے کہ جیسے آئینہ کے مستنیر ہونے کے لیے تقابل کی حاجت باذریعہ کشتی متحرک ہونے کے لیے کشتی کے ذیل میں ہونے کی ضرورت،^(۱) ورنہ در صورت استقلال یہ ممانعت لغو تھی۔

پانچویں امام کے سترہ کا مقتدیوں کے حق میں کافی ہو جانا چنانچہ حدیث ابن عباسؓ^(۲) اس پر شاہد ہے اس پر دلالت کرتا ہے کہ اصل مصلی وہ

(۱) یہ عبارت ”الدلیل المحکم“ میں موجود نہیں ہے۔

(۲) سترہ کے باب میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی دو روایات ہیں: (۱) ایک روایت یہ ہے:

امام ہے اور مقتدی اُس سے مستفیض ہیں۔

الغرض صلوٰۃ امام و مقتدی بوجہ مذکورہ واحد ہے امام اصل اور موصوف بالذات ہے، اور مقتدی تابع اور موصوف بالعرض، اور کیوں نہ ہو اگر اختلاف تشکلات قمر وغیرہ امور معلومہ سے قضیہ نور القمر مستفاد من نور الشمس کا یقین ہو جاتا ہے تو یہاں بھی استفادہ معلوم کا یقین ضروری ہے۔

اس لیے ضروریات اعتبار صلوٰۃ یا یوں کہئے ضروریات اعتبار اتصاف بالذات مثل قراءت سب امام کے ذمہ رہیں گے اور ضروریات اتباع یا یوں کہئے ضروریات اتصاف بالعرض مثل نیت اقتداء سب مقتدیوں کے ذمہ اور ضروریات اعتبار حضور مثل رکوع وسجود وغیرہ دونوں میں مشترک۔

شرح اس معما کی یہ ہے کہ صلوٰۃ کو صلوٰۃ باعتبار عرض معروض معلوم واستماع احکام مقررہ جو قراءت فاتحہ اور قراءت سورۃ میں ہوتا ہے کہتے ہیں اس کی وجہ اول تو یہ ہے کہ لفظ صلوٰۃ بدالالت فقہ اللغة اس جانب مشیر

أن النبي ﷺ كان يصلي فذهب جدي يمر بين يديه فجعل يتقيه، أخرجه أبو داود في "السنن" رقم: ۷۰۹. باب سترة الامام سترة من خلفه اور (۲) دوسری روایت یہ ہے: عن ابن عباس قال: أقبلت راكباً على أتان وأنا يومئذ قد ناهزت الاحتلام ورسول الله ﷺ يصلي بالناس بمنى فمررت بين يدي بعض الصف، فنزلت فأرسلت الأتان ترتع ودخلت في الصف فلم ينكر ذلك أحد، رواه أبو داود في "السنن" رقم: ۷۱۵، باب من قال الحمار لا يقطع الصلاة.

ہے کہ دعائے لسانی مقصود ہے۔

دوسرے جیسے قوت باصرہ وغیرہ قویٰ کو دیکھنے سننے وغیرہ کے لیے بنایا اور اس لیے یہ امور ان قویٰ کے حق میں طبعی ہیں ایسے ہی بدالت وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ : نفوس انسانی کو عبادت کے لیے بنایا اور اس وجہ سے عبادت اُن کے حق میں ایک خواہش طبعی ہوگی مگر چونکہ طاعت و عبادت اس کو کہتے ہیں کہ مطاع و معبود کے موافق مرضی کیا کرے، مگر اس کی مرضی کا جاننا اُسی کے بتانے پر موقوف ہے اس لیے بالضرور بحکم شوق عبادت خدا تعالیٰ سے استدعاء ہدایت ضروری ہوئی، سواصل میں اسی استدعاء اور اس استدعاء کے جواب کی استماع کے لیے یہ افضل العبادات یعنی نماز مقرر ہوئی۔

قیام کا اس کے لیے موضوع ہونا تو خود ہی ظاہر ہے، رہا رکوع و سجود اگر نظر سرسری سے دیکھئے تو یہ بھی مثل سبحانک اللہم اس کے ملحقات میں سے ہیں اگر سبحانک اللہم بمنزلہ سلام دربار ہے تو رکوع و سجود مثل آداب و نیاز وقت انعام ہیں یعنی جب سوال اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ : کے بعد سورت پڑھی گئی تو بدالت ذَلِكِ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ : یہ معلوم ہوا کہ سائل کا سوال پورا ہوا اور اُس کی امید برآئی اس لیے اس انعام کے شکر یہ میں آداب و نیاز بجالانا اُس کے ذمہ ضروری ہوا۔

البتہ اس تقریر کے موافق یہ مناسب تھا کہ سارا قرآن بعد فاتحہ ہر رکعت میں پڑھا جایا کرتا کیونکہ مجموعہ کتاب کی نسبت یہ ارشاد ہے: هَذِي لِّلْمُتَّقِينَ اور شاید یہی وجہ ہوئی کہ بعض صحابہ نے بعض اوقات ایک رکعت میں سارا قرآن پڑھ لیا تھا، مگر جیسے پانی کے ہر قطرہ کو پانی اور خاک کے ہر ذرہ کو خاک کہتے ہیں، ایسے ہی قرآن کے ہر کلمے کو بشرطیکہ کتاب ہونا یعنی حامل خبر یا طلب ہونا اُس میں پایا جاتا ہو کتاب کہہ سکتے ہیں، اس لیے بغرض تخفیف تھوڑا سا پڑھ لینا جائز رکھا چنانچہ عَلِمَ اَنْ لَّنْ نُّخْصِصُہُ فِتْنَابَ عَلَیْکُمْ فَاقْرَءْ فَا مَا تَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ بھی اس پر شاہد ہے کہ اصل یہی تھا کہ سب پڑھا جایا کرتا، پر تخفیف کے باعث کمی کی اجازت ہو گئی۔

بالجملہ باعتبار حقیقت نہ وہ از قسم استدعا نہ یہ از قسم دعا، مگر چونکہ بلحاظ عظمت و شان مسئول عنہ سوال کے لیے یہ دونوں ضروری ہیں تو جیسے سامانِ پخت و پز ملحق بالطعام ہو جاتے ہیں، چنانچہ اوپر عرض کر چکا ہوں ایسے ہی یہ بھی ملحق بالسوال ہیں۔

اور غور سے دیکھئے تو رکوع و سجود اُن دو حالتوں پر دلالت کرتے ہیں جو بندہ سراپا اطاعت کو وقت سوال و استماعِ مژدہ انجام ہونی چاہئیں، یعنی سائل کو اول تو مسئول عنہ کی طرف میلان ضروری ہے اُس میلان ہی پر سوال متفرع ہوتا ہے چنانچہ ظاہر ہے اور بعد استماعِ مژدہ جان بخش خاص

اُس صورت میں جس میں مطلوب دلی طالب رضائے محبوب ہو انقیاد اور
 امتثال لازم ہے، اول پر تو رکوع دال ہے چنانچہ ادھر کو جھکنا اور پھر بعد رکوع
 سمع اللہ لمن حمدہ کہنا اس پر شاہد ہے جھکنا تو خود اس عالم شہادت
 میں تعبیر میلان ہے اور سمع اللہ الخ کہنا بے اُس کے موزوں نہیں ہو سکتا
 کہ رکوع کو سوال حالی کہئے اور انتظار توجہ محبوب کو جس کو استماع سے تعبیر کیا
 کرتے ہیں اُس کے مقتضیات میں سے قرار دیجئے اور ثانی پر سجود دلالت
 کرتا ہے کیونکہ منقاد کا زیر حکم منقاد لہ ہونا اس کے تسفل اور اُس کے ترفع اس
 کے تذلل اُس کے تعزز پر دلالت کرتا ہے، مگر چونکہ میلان فی حد ذلہ ایک
 امر واحد ہے اور امتثال کی متعدد صورتیں جیسا حکم ہوگا ویسا ہی اُس کا امتثال
 ہوگا اس لیے رکوع میں وحدت اور سجود میں تعدد مطلوب ہوا۔

یایوں کہئے کہ اصل انقیاد شوق ہے یا خوف ہے، باعث شوق اگر اسم
 نافع ہے تو موجب خوف اسم ضار، اس لیے دو سجدے مقرر ہوئے تاکہ
 اثنیۃ انواع امتثال پر دلالت کرے۔

بہر حال سوال قالی کے ساتھ سوال حالی بھی جمع کیا گیا تاکہ وہم نفاق
 پاس نہ آنے پاوے مگر چونکہ سوال حالی کو باعتبار تحقق سوال قالی سے مقدم ہو
 لیکن ظہور میں اُس سے متاخر، بلکہ اُس کا محتاج تھا اس لیے وہ افعال جو بالطبع
 مظہر احوال مشائے الیہ ہوں وضع میں سوال قالی سے موخر رہے مگر اس صورت

میں نماز کے تمام ارکان کا استدعاء و استماع کے لیے موضوع ہونا زیادہ تر روشن ہو گیا اور یہ بھی روشن ہو گیا کہ افضلیت طول قنوت غلط نہیں اور یہ بھی روشن ہو گیا کہ جیسے ایمان بایں وجہ کہ وہ نیت ایک عام اور عزم انقیاد مطلق ہے تمام اعمال سے افضل ہے حالانکہ ہر عمل میں نیت خاص کا ہونا ضروری ہے ایسے ہی صلوٰۃ بایں وجہ کہ اُس میں استدعا ہدایت مطلقہ اور اظہار امتثال مطلق ہوتا ہے جملہ عبادات سے افضل ہے اور کیوں نہ ہو زکوٰۃ و صوم تو قطع نظر اس سے کہ ایک امتثال خاص ہیں اصل میں عبادت ہی نہیں بوجہ التحاق امتثال امر عبادت بن جاتے ہیں ورنہ لازم آئے کہ خدا تعالیٰ سب میں زیادہ عابد ہو کیونکہ زکوٰۃ میں اصل مقصود داد و دہش^(۱) ہوتی ہے اور صوم میں اصل مقصود تنزہ، سو ظاہر ہے کہ ان دونوں باتوں میں خدا تعالیٰ سب سے زیادہ ہے، رہا حج اُس کے ارکان اگرچہ مثل ارکان صلوٰۃ باعتبار اصل طبیعت بتوسط محبت انقیاد پر دلالت کرتے ہیں مگر چونکہ اُس کے افعال اصل میں مظہر شیون محبت ہیں تو وہ عموم اور اطلاق عبودیت کہاں جس پر صلوٰۃ دلالت کرتی ہے محبت ہر چند سامان اطاعت ہے مگر اُس کے بعض آثار مثل تنگ دلی وغیرت وغیرہ بسا اوقات بظاہر موہم عدم انقیاد ہو جاتے ہیں۔

علاوہ بریں اصل انقیاد اور واسطۂ انقیاد میں بہت فرق ہے، حج میں

(۱) داد و دہش کے معنی: فیاضی و سخاوت۔

واسطہ انقیاد ہے اور نماز میں اصل انقیاد علیٰ هذا القیاس جہاد وغیرہ طاعات کو خیال فرمالیجئے لیکن در صورتیکہ در بارہ اعتبار صلوٰۃ جو اصل مقصود من الصلوٰۃ ہے چنانچہ اختصاص و اشتہار بنام صلوٰۃ بھی اُس پر شاہد ہے، امام اصل ٹھہرا اور مقتدی اُس کے تابع اور اس سے مستفید تو بحکم اتصاف بالذات ضروریات اعتبار صلوٰۃ یعنی فاتحہ جو ایک عرضی بندگاہ سراپا اخلاص اور استدعائے مطیعان با وفا ہے اور سورت وغیرہ جو حکم نامہ احکم الحاکمین ہے امام ہی کی جانب رہا۔

یہی وجہ ہے جو یہ ارشاد ہوا: **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا** ہاں اگر یہ اصلیت و تبعیت نہ ہوتی تو جیسے دو منفرد اگرچہ قریب ہی قریب کیوں نہ ہوں در بارہ قرأت ایک دوسرے کا کفیل نہیں ہوتا تو یہاں بھی ایک کو دوسرے کا ضامن نہ کہتے اور یہ بھی نہیں تو کبھی الٹا تو ہوتا، مگر اس کو کیا کیجئے کہ امام کی قرأت تو سب کے نزدیک ضروری ٹھہری، اس صورت میں تدبیر استماع و انصات بجز اس کے اور کیا ہے کہ مقتدی خاموش رہیں مگر چونکہ اصل وجہ اُس قرأت اور اس استماع و انصات کی وہی اصلیت امام و تبعیت مقتدی ہے تو صلوٰۃ سری بھی اس قصہ میں ہم سنگ صلوٰۃ جہری نظر آتی ہے اسی بناء پر یہ ارشاد ہوا: **مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقَرَأَ الْإِمَامُ** ^(۱) الخ او کما قال۔

(۱) مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقَرَأَ الْإِمَامُ لَهُ قِرَاءَةً، أَخْرَجَهُ ابْنُ مَاجَهٍ فِي "السَّنَنِ" رَقْم: ۸۵۰،

باقی ادعیہ التحیات اول تو موضوع نہ صلوٰۃ نہیں فقط مقتضائے کرم ہوا ہے پر یہ بھی اجازت ہوگئی کہ جیسے ہماری مرضی کے موافق دعا کی ہے اپنی مرضی کے موافق سوال کرتے چلو، دوسرے حاجات مخصوصہ میں اختلاف ضروری ہے اس لیے سبھی کو ان کی اجازت ہوگئی، پہلی ہذا القیاس بہ نسبت حاجت میت اختلافات خیالات ممکن علاوہ بریں صلوٰۃ جنازہ اپنے لیے دعا نہیں اور کے لیے ہے یعنی از قسم شفاعت ہے اور ظاہر ہے کہ شفاعت میں تکثر اور تعدد زیادہ کارگر ہے اس لیے دعا صلوٰۃ جنازہ میں بھی سب ہی شریک رہے ہیں۔^(۱)

رہی حدیث عبادہ^(۲) جو وجوب قرأت فاتحہ علی المقتدی پر دلالت کرتی ہے: اول تو اس کے ثبوت میں کلام ہے۔

باب اذا قرأ الإمام فانصتوا والطحاوي في "شرح معاني الآثار" رقم: ۱۲۵۹، باب القراءة خلف الإمام.

(۱) یہ مکمل پیرا گراف "الدلیل المحکم" میں موجود نہیں ہے۔

(۲) حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ سے دو طرح کی روایات وجوب قرأت فاتحہ علی المقتدی کے باب میں مروی ہیں: (۱) ان میں سے ایک تو لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب، (۲) اور دوسری صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصبح، فَشَقُلْتُ عَلَيْهِ الْقِرَاءَةَ، فَلَمَّا انْصَرَفَ، قَالَ: لَإِنِّي أُرَاكُمْ تَقْرَأُونَ وَرَأَى إِمَامَكُمْ؟ قَالَ: قُلْنَا: يَا رَسُولَ اللَّهِ، إِي وَاللَّهِ، قَالَ: لَا تَفْعَلُوا إِلَّا بِأَمِّ الْقُرْآنِ، فَانْهَ لَاصِلَةَ مَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِهَا، رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ فِي "الْجَامِعِ" رَقْمُ الْحَدِيثِ: ۳۱۱، بَابُ مَا جَاءَ فِي الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ.

دوسرے اگر ہے بھی تو حسن ہے صحیح نہیں۔

اور اگر بعض محدثین کی تقلید کیجئے اور صحیح بھی رکھئے تو آیہ مذکورہ کے معارض نہیں ہو سکتی، اُس کی وجہ سے مفہوم آیہ میں تاویل کرنی یا تخصیص کرنی جس کا حاصل وہ نسخ ہے زیبا نہیں اُسی کو آیہ سے منسوخ کہیں تو زیبا ہے، ہاں! نسخ بے وجہ سے نسخ موجب زیادہ دل نشین ہوتا ہے اس لیے یہ گزارش ہے کہ جیسے احکام مختلفۃ الماہیات میں تدریج ملحوظ رہی ہے یعنی صلوٰۃ و زکوٰۃ اول فرض ہوئی پھر جہاد، پھر صوم، پھر حج، ایسے ہی ایک ایک حکم کو دیکھئے تو اکثر احکام میں یہی تدریج نکلے گی خاص کر صلوٰۃ، چنانچہ حدیث حضرت معاذؓ^(۱) بھی جو ابوداؤد میں دربارہ تحول احوال صلوٰۃ مروی ہے اس پر شاہد ہے اور اول اول سلام و کلام کا جائز ہونا پھر بوجہ نزول قَوْمُوا لِلّٰہِ قَانِتِیْنَ اُن کا ممنوع ہونا بھی اسی طرف مشیر ہے۔

سو بعد غور یوں معلوم ہوتا ہے کہ جیسے تعمیر مکان سے پہلے مادہ تعمیر و سامان عمارت یعنی اینٹ، چونا، لکڑی وغیرہ فراہم کیا جاتا ہے اور اُس وقت نہ وہ ترتیب ملحوظ ہوتی ہے جو وقت تعمیر پیش آتی ہے چنانچہ بسا اوقات

(۱) وہ یہ حدیث یہ ہے عن معاذ بن جبل قال: أحیلت الصلاة ثلاثة أحوال، وأحیل انصبام ثلاثة أحوال پھر نصر بن المہاجر (امام ابوداؤد کے شیخ) نے طویل حدیث بیان کی۔ رواہ ابوداؤد رقم الحدیث: ۵۰۷، باب کیف الأذان.

کڑیاں اور شہتیر اینٹوں اور پتھروں سے پہلے خرید لیتے ہیں اور وہ پتھر اور اینٹیں جو سب سے اوپر لگائی جاتی ہیں سب سے پہلے آ جاتی ہیں اور نہ اس وقت فصل بالا جنبی سے کچھ احتراز ہوتا ہے کوئی چیز کہیں پڑی ہے تو کوئی کہیں، پھر بیچ میں سینکڑوں وہ چیزیں ہوتی ہیں جو وقت تعمیر بدستور سابق اُن کانچ میں فاصل اور حائل رہنا گوارا نہیں ہوتا ایسے ہی قبل تکمیل کارِ صلوٰۃ اول مادہ صلوٰۃ یعنی ارکان صلوٰۃ کی تعلیم کی گئی جب ہیئت مجموعی کا زمانہ آیا تو امورِ احببہ کی ممانعت ہو گئی، مگر جیسے باعتبار طول ایک ہیئت مجموعی ہے ایسے ہی باعتبار عرض یعنی اتحاد صلوٰۃ امام و مقتدی ایک ہیئت مجموعی ہے، سو قبل اہتمام ہیئت مجموعی عرض اول تو یہ حکم تھا ”لا صلوٰۃ الا بفاتحة الكتاب وسورة“ چنانچہ ان شاء اللہ ترمذی وغیرہ کتب حدیث میں یہ روایت ملے گی، اور جب اہتمام ہیئت مشار الیہ شروع ہوا تو مقتدیوں کے ذمہ سے اول تو یہ وجوب سورت ساقط کیا گیا بلکہ امام کو نائب خداوندی قرار دے کر اُسی کے ذمہ یہ بار رکھا کیونکہ اصل غرض ضم سورت سے جواب سوال اھدینا الصِّرَاطِ الْمُسْتَقِيمِ ہے اس لیے سورت منضمہ بمنزلہ حکم نامہ احکم الحاکمین ہے اور چونکہ وہ وحدۃ لا شریک لہ ہے تو ایک نائب اس باب میں کافی نظر آیا، البتہ فاتحہ اصل میں عرضی بندگان سراپا اخلاص تھی اور اُن کی کوئی تعداد نہیں تو ایک کا نائب کثیر ہونا کسی قدر دشوار معلوم ہوتا تھا اس لیے

حدیث عبادہ میں ہا استثناء فاتحہ قراءت سے ممانعت فرمائی گئی،
 اُس کے بعد بتدریج امام کی نیابت کو ترقی ہوئی بندوں کی طرف سے
 اس کو نائب بنایا گیا اور کیوں نہ ہو جب خدا کا نائب ہو چکا تو بندوں کی
 نیابت میں کیا دشواری رہ گئی، اختلاف مطالب ہوتا تو ایک وقت سب کی
 طرف سے گزارش اور سب کی نیابت دشوار تھی جب معروض واحد اور
 مطلب سب کا ایک ہے تو پھر کیا دقت رہی، یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ قبلہ
 اور مقتدیوں کے بیچ میں اُس کو جگہ ملی تاکہ یہ اُس کا بین بین ہونا اُس کے
 اُس بین بین ہونے پر دلالت کرے جس پر اُس کی نیابت طرفین دلالت
 کرتی ہے، علاوہ بریں رکوع وسجود وغیرہ ارکان میں امام کا شریک مقتدی
 ہونا نیابت عباد کو زیادہ صحیح ہے اس وقت حدیث من کان له امام ^(۱) وغیرہ
 اور آیتہ واذا قرئ القرآن کا نمبر معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم مگر اس عروج کے
 بعد جس پر نیابت خداوندی دلالت کرتی ہے یہ نزول جو مقتضائے نیابت
 عباد ہے بعینہ ایسا ہے جیسا رسول اول نائب خدا ہو کر آتا ہے، یہاں اگر
 حسب استدعا امت کچھ عرض کرتا ہے تو ادھر کی نیابت کا کام کرتا ہے
 اور یایوں کہئے کہ سورۃ منظمہ تو ایک خدائے واحد کا پروانہ ہے پر فاتحہ
 ہر ہر واحد کی عرضی ہے علاوہ بریں بوجہ اشتغال مضامین حمد و ثناء سبحنک سے

(۱) اس حدیث کی تخریج ماقبل میں گزر چکی ہے۔

زیادہ تر مشابہ، سوا اگر یہ خیال کیجئے کہ بطور معروضات رعیت ایک شخص سب کی طرف سے معروض معلوم عرض کر لے گا تو اشتمال مذکور اور تعدا اہل عرض کا بھی خیال چاہئے اور ظاہر ہے کہ بخيال اشتمال مذکور و خیال تعدا اہل عرض ہر ایک کا فاتحہ پڑھنا مناسب نظر آتا ہے۔

ادھر یہ حکم آچکا تھا کہ لا صلوة الا بفاتحة الكتاب اور در بارہ مقتدی تصریح کچھ ہوئی نہ تھی اس لیے مقتضائے احتیاط نبوی یہ ہوا کہ تا صدور حکم مصرح مقتدیوں کو فاتحہ کا ارشاد کیا جائے اس لیے بیان وجہ استثناء کے لیے بطور احتیاط حدیث عبادہ میں یہ فرمایا فانہ لا صلوة الخ او کما قال۔

ان دونوں توجیہوں میں سے جو کسی جس کسی کو پسند آئے اُس کو اختیار ہے، پر توجیہ اخیر احکام دین کے حق میں زیادہ تر مناسب ہے کیونکہ اس صورت میں احکام اصلیہ میں تعارض نہ ہوگا اگر ہوگا تو احکام احتیاطیہ میں ہوگا اور اس لیے خدا کی طرف سے نسخ کی نوبت ہی نہ آئے گی جو یہ خدشہ ہو کہ نسخ گوجائز ہو پر خلاف اصل ہے تا مقدور اُس سے احتراز مناسب ہے۔

مگر ہرچہ بادا باد اس طور سے رکھے تو ہر ایک حکم بجائے خود موجہ ہو جاتا ہے اور نسخ موزوں نظر آتا ہے ورنہ بمقابلہ آیت مذکورہ یہ حدیث تو کیا فقط جملہ لا صلوة الا بفاتحة الكتاب بھی لائق امثال نہیں، یہ مطلب نہیں کہ احادیث صحیحہ معارض قرآن ہوتی ہیں بلکہ اختلاف زمان سے اگر قطع

نظر کیجئے تو یہ ممکن عادی نہیں کہ زمانہ حکم واحد ہو اور پھر حدیث صحیح معارض قرآن ہو بلکہ غرض یہ ہے کہ اگر بالفرض یہ حدیث بھی معارض ہوتی تو یہ بھی بمقابلہ قرآن شریف واجب الترتیب تھی مگر اس کو کیا کیجئے کہ یہ حدیث اصلاً معارض نہیں۔

حاصل منطوق حدیث مذکور یہ ہے کہ ایک صلوٰۃ کے لیے ایک فاتحہ چاہئے سو باعتبار طول ایک رکعت ایک صلوٰۃ ہے ہر رکعت میں فاتحہ ضروری ہوئی، اور باعتبار عرض صلوٰۃ امام و مقتدی واحد ہے یہاں بھی ایک ہی فاتحہ کافی ہوگی۔

الفرض احادیث مذکورہ میں سے حدیث عبادۃ گو باعتبار منطوق قرآن سے متعارض ہو مگر بوجہ اختلاف زمان جس پر شہادت فطرت سلیمہ موجود ہے تعارض نہیں، کیونکہ تعارض کے لیے وحدت زمان بھی ضروری ہے جو من جملہ ہشت وحدات ناقض^(۱) ہے، اور حدیث لا صلوٰۃ الا بفاتحة الكتاب میں باعتبار منطوق بھی تعارض نہیں، گو اہل ظاہر کو معلوم ہوتا ہو، البتہ تعارض فاقراء وا کا کھٹکا، ہنوز باقی ہے، اُس کی مدافعت کے لیے یہ گزارش ہے کہ قرأت باعتبار صلوٰۃ مطلوب ہے اور بحکم بعض مقدمات معروضہ ضروریات

وحدت موضوع و محمول و مکاں

قوت و فعل است در آخر زمان

(۱) در ناقض ہشت وحدت شرط داں

وحدت شرط و اضافت جز و کل

صلوٰۃ کی ضرورت مصلیٰ بالذات اور اس وصف کے موصوف بالذات کو ہوگی اس لیے مخاطب فاقرء و اسوائے امام و منفرد اور کوئی نہیں ہو سکتا اور کیونکر ہوں بدالالت سیاق و سباق مخاطب فاقرء و مصلیٰ ہیں اور اطلاق مصلیٰ موصوف بالذات بالصلوٰۃ پر تو حقیقی ہے اور موصوف بالعرض پر مجازی، کیونکہ وہ واقع میں موصوف (مصلیٰ) ہی نہیں ہوتا اس صورت میں خطاب فاقرء و میں مقتدی داخل ہی نہ ہوں گے جو اخراج کی ضرورت پڑے بلکہ مدرک رکوع کا بالا جماع اس حکم سے سبکدوش ہونا اسی کی تفسیر ہے کہ مقتدی حقیقت میں مصلیٰ ہی نہیں اور اس لیے فاقرء و کے مخاطب فقط امام و منفرد ہیں مقتدی نہیں۔

اور یہی وجہ ہوئی کہ قیام اس پر فرض نہ ہوا کیونکہ قیام بوجہ قرأت مطلوب تھا، جب قرأت ہی اُس کے ذمہ نہیں اور نہ وہ حکم قرأت کا مخاطب تو پھر مطالبہ قیام بے سود ہے، (باقی وجوب قیام رکعات باقیہ حکم حضور ہے نہ بحکم صلوٰۃ) ^(۱) اس کے بعد اس تاویل کی کچھ حاجت نہیں کہ لئلا کسر حکم الكل تین فرضوں میں سے دو کا ادا ہو جانا بھی کافی ہے، علاوہ بریں اگر یہ عذر قابل استماع ہو تو قیام اور رکوع و سجدہ واحد بھی کافی ہوا کرے، علیٰ ہذا القیاس قیام اور دو سجدوں سے نماز ہو جایا کرے اس وقت نہ دونوں

(۱) ابن القوسین میں دی گئی عبارت ”الدلیل للحکم“ سے نقل کی گئی ہے، تو ثیق الکلام میں نہیں ہے۔

آیتوں میں تعارض باقی رہتا ہے اور نہ اعتراض ظہیت حدیث، بوجہ تخصیص دربارہ فرضیت قرأت علی الامام والمنفر وقادح ہو سکتا ہے، اگرچہ جواب اعتراض مذکور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آیۃ فاقراء وا دربارہ قرأت خاص ہے اور عموم و خصوص بعض، اگر ہے تو باعتبار مخاطبین ہے اس لیے اگر قطعیت مبدل بظہیت ہوگی تو دربارہ تعین مخاطبین ہوگی نہ در باب قرأت، یہ جیسے بدالالت حدیث صید جس میں احتیاط پر نظر کر کے اُس صید کو حرام کر دیا ہے جس کے اصطیاد میں اور کتاب بھی شریک ہو جائے^(۱) ایسے ہی بوجہ احتیاط اُن لوگوں پر قرأت فرض رہے گی جن کا حکم قرأت سے خارج ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوا اگر حرمت مستحق احتیاط ہے تو فرضیت بھی یہ استحقاق رکھتی ہے۔

باجملہ نہ آیۃ فاقراء وا اور آیۃ اذا قرئ القرآن میں تعارض ہے اور نہ حدیث لا صلوة الا بفاتحة الكتاب وغیرہ احادیث دالہ علی وجوب قرأت الفاتحہ اور آیۃ میں تعارض ہے، ہاں! البتہ حدیث عبادۃ اور آیۃ اذا قرئ القرآن میں باعتبار منطوق تعارض ہے، پر بلحاظ اشارات مذکورہ حدیث مذکور کا تقدم اور آیۃ کا تاخر بہ نسبت تقدم آیۃ و تاخر حدیث زیادہتر چسپاں ہے۔

پھر اس پر حدیث کی صحت میں کلام ادھر قائلان وجوب قرأت فاتحہ علی المقتدی کو دیکھا کہ فکر تعمیل آیۃ سے غافل نہیں، صحابہ کرام میں حضرت

(۱) یعنی کلب معلم کے ساتھ دوسرا کتاب بھی شریک ہو جائے۔

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور ائمہ فقہ میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کو ایجاب فاتحہ علی المقتدی میں زیادہ تشدد ہے، مگر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تو تتبع سکات امام کا ارشاد فرماتے ہیں اور حضرت امام شافعی کے مقلدوں کو دیکھا کہ امام بعد فاتحہ دیر تک ساکت کھڑا رہتا ہے اُس وقت مقتدی فاتحہ پڑھتے ہیں سو اس کے کہ تتبع سکات امام اور سکتہ طویلہ بین الفاتحہ والسورۃ کو ایک تجویز اضطراری کہتے اور کیا کہتے حدیثوں میں مرفوعاً تو شاید کہیں یہ دونوں باتیں نہ ہوں، اگر یہ تجویز بلحاظ آیہ مذکورہ نہیں تو اور کیا ہے جس صورت میں آیہ مذکورہ قائلان وجوب فاتحہ علی المقتدی کے نزدیک بھی واجب التعمیل ٹھہرے اور خود اُن کی تجویز غیر مروی تو اس صورت میں یہی بہتر نظر آتا ہے کہ حدیث من صلی ^(۱) الخ وغیرہ کی طرف رجوع کیا جائے اور وہی کی تجویز سے تو اُس کی تعمیل بہتر ہی ہوگی، اور کیوں نہ ہو اول تو اُس بارہ میں احادیث مرفوع الاسناد اور بھی موجود ہیں چنانچہ امام محمد کی موطا میں موجود ہیں، اور اگر اسی روایت پر قناعت کی جاوے اور اُس سے قطع نظر کیا جاوے کہ قوت درایت، قوت روایت سے مقدم ہے چنانچہ ان شاء اللہ تعالیٰ واضح ہو جائے گا، موقوفاتو اُس کی صحت میں کلام ہی نہیں، پھر ہاوجوداً شہار نص لا صلوة

(۱) مکمل حدیث یہ ہے: عن جابر بن عبد اللہ عن النبی ﷺ من صلی حلف الامام فان

قرأ الامام له قرأه. (موطا امام محمد ج ۱ ص ۴۶)

الا بفساحة الكتاب حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد ہے اس کے متصوری نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہوا احتمال اجتہاد ہے تاویلات رکبہ چسپاں نہیں ایسی حدیث موقوف بھی مرفوع کے حکم میں ہے، علاوہ بریں امر اگر اجتہادی تھا تو ایسا تھا کہ باب زر باید نوشت یعنی جب امام در بارہ صلوٰۃ موصوف بالذات ہو تو پھر مقتدی پر بار قرأت بے موقع نظر آیا اور اُس کے ساتھ آیت اذا قرئ القرآن کو مانع قرأت دیکھا اور آیت فافروہ واکو اُس کے موافق پایا مخالف نہ پایا اور حدیث عبادہ کو بوجہ تدریج مثلاً الیہ منجملہ احکام سابقہ سمجھا ان سب باتوں کے لحاظ کے بعد اس اجتہاد کو غلط کہنا مناسب نہیں، ہاں! کسی نص کا تعارض ایسا ہوتا کہ اُس کی مدافعت کی کوئی صورت ہی نہ ہوتی تو البتہ محل تامل تھا اس وقت تو غور سے دیکھئے تو حدیث عبادہ اور آیت اذا قرئ القرآن کا تعارض ایسا ہے کہ بے تجویز تتبع سکتا یا سکتا طویلہ مشاڑ الیہا اُس کی مدافعت کی کوئی تدبیر نہیں اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں تجویزیں غیر مروی۔

باقی روایت مرفوع اُس کے کسی طریقہ میں کلام ہے تو ایسے کلام تو حدیث عبادہ میں بھی موجود ہے، محمد بن اسحق کی تعدیل اگر کسی نے کی تو اُن کا کہا قول فیصل نہیں ہو سکتا، روایت کا حال اول تو مشاہدہ افعال سے مستزاع ہوتا ہے اُس میں اختلاف ہو تو وہ درحقیقت اختلاف انتزاع ہے، اور

تعارض ظن و تخمین ہے اگر مراتب انتزاع میں سب برابر ہیں تو بشرط تساوی مشاہدہ اعتبار میں بھی سب برابر ہوں گے ان کے بعد جو کوئی کہے گا انہیں کے حوالے سے کہے گا، جس کسی کو متاخرین میں سے منجملہ ائمہ جرح و تعدیل کسی کا اعتقاد زیادہ ہوا اُس نے اُسی کا اتباع کیا، ایک کا اعتقاد دوسرے کے حق میں واجب اللمحاظ نہیں جو اُس کا قول فیصل سمجھا جائے۔ یہ بات درایت میں متصور ہے یعنی اگر کسی نے بنائے احکام کا پتہ لگادیا جیسا بشرط انصاف اور اراق معروضہ میں ہوا ہے تو پھر ہر حکم ٹھکانے لگ جاتا ہے اور اس لیے اُس کا قول ”قول فیصل“ ہو جاتا ہے پھر اگر حدیث عبادہ اور طرق سے مروی ہے تو حدیث من صلی بھی باللفظ یا بالمعنی اور طرق سے مروی ہے، امام محمدؒ کی موطا کو مطالعہ فرمائیے گا اُس میں بعض طرق ایسے بھی نکلیں گے ان شاء اللہ کہ علی شرط الشیخین ہوں^(۱) اور یہ بات سراسر تعصب اور نا انصافی کی ہے کہ امام محمدؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا روایت میں اعتبار ہی نہ کیا جائے اگر روایت میں فقہاء کا اعتبار نہیں تو اوروں کا بدرجہ اولیٰ نہ ہوگا^(۱)، کیا کیجئے اس ویرانہ

(۱) التعلیق لمجد (ج ۱ ص ۴۱۶) میں علامہ عبدالحی لکھنویؒ نے حدیث جابر بن عبد اللہ من صلی خلف الامام فان قراءۃ الامام له قراءۃ کے نقل کرنے کے بعد چھ صحابہؓ سے الگ الگ سند سے یہ روایت ذکر کی ہے۔ (ملاحظہ ہو: التعلیق لمجد ج ۱ ص ۴۱۶-۴۱۸)

(۱) جیسے امام ترمذیؒ نے اپنی ”الجامع الکبیر“ میں ”باب غسل المیت“ کے تحت حدیث ام

عطیہ پر کلام نقل کرنے کے بعد فرمایا ہے: وكذلك قال الفقهاء وهم أعلم بمعاني الحديث. اور امام خطابی معالم السنن (ج ۵ ص ۵) میں لکھتے ہیں: ”ورأيت أهل العلم في زماننا، قد انقسموا الى فرقتين: أصحاب حديث وأثر، وأهل فقه ونظر، وكل واحدة منهما لا تتميز عن أختها في الحاجة، ولا تستغني عنها في درك مانتحوه من البغية والإرادة، لأن الحديث بمنزلة الأساس الذي هو الأصل، والفقه بمنزلة البناء الذي هو كالفرع، وكل بناء لم يوضع على قاعدة وأساس فهو منهيار، وكل أساسي خلا عن بناء وعمارة فهو قفر وخراب“.

وذكر الخطيب في الكفاية بعض مرجحات الأخبار، وقال: ويرجح بأن يكون رواه فقهاء، لأن عناية الفقيه بما يتعلق من الأحكام أشد من عناية غيره بذلك، وساق قصة وكيع المذكورة، وزاد قول وكيع في آخرها: وحديث تدلوله الفقهاء خير من أن يتداوله الشيوخ، وعن وكيع أنه قال: حديث الفقهاء أحب إلي من حديث الشيوخ. اسی طرح کتاب الثقات ج ۸ ص ۴۶۷ میں ابن حبان نے، الکامل ج ۷ ص ۲۷۷ میں ابن عدی نے، اور جامع بیان العلم وفضله ج ۲ ص ۱۳۰-۱۳۱ میں ابن عبد البر نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ امام اعمشؒ نے امام ابوحنیفہؒ سے پوچھا کہ اے نعمان! آپ فلاں مسئلہ کے بارے میں کیا کہتے ہیں تو امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا: کذا وکذا... تو اعمشؒ نے فرمایا: اس بات کا ثبوت آپ کس روایت سے پیش کرتے ہیں؟ تو امام صاحبؒ نے فرمایا: آپ سے ہی میں نے فلاں حدیث نقل کی تھی تو اعمشؒ نے کہا: ”ما معشر الفقهاء أنتم الأطباء ونحن الصيادلة“.

وقال ابن حبان في مقلمة ”صحيحه“ ما ملخصه: ”وأما زيادة الألفاظ في الروايات فإنا لانقبل شيئا منها الا عن من كان الغالب عليه الفقه، لأن أصحاب الحديث الغالب عليهم حفظ الأسامي والأسانيد دون المتن، فاذا رفع محدث خبراً

وكان الغالب عليه الفقه لم أقبل رفعه الا من كتابه، وكذلك لا أقبل عن صاحب حديث حافظ متقن أتى بزيادة لفظه في الخبر، لأن الغالب عليه إحكام الاسناد، وحفظ الأسامي، والاغضاء عن المتن وما فيها من الألفاظ الا من كتابه، هذا هو الاحتياط في قبول الزيادات في الألفاظ.

وقال ابن وهب: كل صاحب حديث ليس له إمام في الفقه فهو ضال، ولولا أن الله أنقذنا بمالك واليث لضللنا. (اثر الحديث الشريف از محمد عوامه ص ۸۳)
وقال ابن أبي حاتم في الجرح والتعديل (ج ۱ ص ۲۵): كان حديث الفقهاء أحب إليهم من حديث المشيخة.

علامہ عراقی نے ”التقييد والايضاح“ (ص ۲۷۲-۲۷۳) چھٹیویں نوع میں روایت کی ایک سو دس وجوہ ترجیحات ذکر کی ہیں، جن میں سے ابتدائی پچاس وجوہ علامہ حازمی نے اپنی کتاب ”الاعتبار“ میں نقل کی ہیں ان میں سے تیسویں (۲۳) نمبر پر ہے: کونہ فقیہاً کہ راوی فقیہ ہو۔

وقال سفيان الثوري: كنا بين يدي أبي حنيفة كالعصافير بين يدي البازي، وان أبا حنيفة سيد العلماء. (تنسيق النظام ص ۸)

وقال يحيى بن آدم -أحد شيوخ البخاري في ”صحيحه“ -: إن في الحديث ناسخاً ومنسوخاً كما في القرآن، وكان النعمان -أبو حنيفة- جمع حديث أهل بلده كله، فنظر إلى آخر ما قبض عليه النبي ﷺ فأخذ به فكان بذلك فقيهاً. (اثر الحديث ص ۱۵۹)

وقال الكاساني في شأن الإمام الأعظم أبي حنيفة رحمه الله: انه كان من صيارفة الحديث، وكان من مذهبه تقديم الخبر وإن كان في حد الأحاد على القياس بعد أن كان راويه عدلاً ظاهراً العدالة. (مكانة الإمام أبي حنيفة ص ۵۸)

وقال ابن حجر في فتح الباري في باب النهي للبائع أن لا يفعل من كتاب
اليوسع: وقد ترك أبو حنيفة القياس الجلي لرواية أبي هريرة وأمثاله كما في الوضوء.
بنيذ التمر ومن الفقهية في الصلاة. (هكذا قال ابن تيمية في مجموعة الفتاوى
٣٠٤/٢٠)

عبداللہ بن داود الخرمی کہتے ہیں: ”يجب على أهل الاسلام أن يدعوا الله تعالى لأبي
حنيفة في صلاتهم“ (مقدمہ اعلاء السنن ص ۳۰۹)
اور امام عبداللہ بن المبارک کا قول پڑھئے اور امام ابو حنیفہ کی فتاہت کا اندازہ لگائیے فرماتے
ہیں: ”لو لا أن الله أعانني بأبي حنيفة وسفيان كثر كسائر الناس“ (مقدمہ اعلاء السنن
ص ۳۱۰، ۳۱۱)

شیخ عبدالفتاح ابو غندہ نے الرفع والتكميل في الجرح والتعديل کے ص ۹۱ کے حاشیہ میں
ملا علی قاری کے رسالہ ”أدلة معتقد أبي حنيفة الامام، في أبي الرسول عليه الصلاة
والسلام“ ص ۴۲ کے حوالہ سے نقل کیا ہے، فرماتے ہیں: ”وقال الأقدمون: المحدث بلائقة
كعطار غير طيب، فالأدوية حاصلة في دكانه، ولا يدري لماذا تصلح، وفقهه
بلا حديث كطبيب ليس بعطار، يعرف ما تصلح له الأدوية، إلا أنها ليست عنده.“
مذکورہ بالا اقوال سے معلوم ہو گیا کہ فقہاء کی روایت کا کیا مقام ہے اور امام اعظم ابو حنیفہ تو
فقہاء کے سردار تھے تو کیسے ان کی روایت کو رد کیا جاسکتا ہے۔

اور جہاں تک امام صاحب کا نقل حدیث کا اصول ہے وہ یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک
روایت بالمعنی جائز نہیں ہے جیسے کہ امام ابو یوسف فرماتے ہیں: ”قال أبو حنيفة: لا ينبغي للرجل
أن يحدث من الحديث إلا ما يحفظه من يوم سمعه إلى يوم يحدث به“ (شرح مسند
الإمام أبي حنيفة از ملا علی قاری ص ۷)

میں مواد کتب حدیث کا بالکل پتہ نہیں اور دیوبند اور سہارن پور میں اگر بعض کتابیں ہوں بھی تو یہاں سے دور، علاوہ بریں کچھ بوجہ تواتر امراض، ناتوانی، کچھ قدیم کی تن آسانی کتاب دیکھنی ایک موت ہے ورنہ اس باب میں بھی کچھ لکھتا، بنا چاری اپنے ہی خیالات پر اکتفاء کرتا ہوں میرے احباب تو بوجہ حسن ظن و محبت تحقیقات دانش مندانہ سمجھیں گے پر اور لوگ

اور باقی رہا مخالفین کا پروپیگنڈہ کہ امام صاحب ”کوسترہ حدیثیں یاد تھیں یا اس طرح کی اور باتیں، تو یاد رکھئے! یہ سب منی بر تعصب ہے، حقیقت یہ ہے کہ امام صاحب نقل حدیث میں جتنے تحفظ ہیں اس کا اندازہ آپ نے امام صاحب کے مذکورہ بالا قول سے لگایا ہوگا۔ کتاب الآثار اور امام صاحب کی تمام مسانید اس بات پر دال ہیں کہ امام صاحب حفاظ حدیث میں سے ہیں، علامہ ذہبی نے امام صاحب کا ذکر ”تذکرۃ الحفاظ“ میں کیا ہے، اور یاد رکھئے! امام صاحب کی تصنیف ”کتاب الآثار“ کو ہی یہ اعزاز حاصل ہے کہ یہ احادیث صحیحہ کا ابواب فقہیہ پر مرتب اولین مجموعہ ہے۔ (تفصیل کے لیے دیکھئے: امام ابن ماجہ اور علم حدیث از محقق العصر علامہ محمد عبدالرشید نعمانی ص ۱۵۸) اور امام صاحب واحد شخصیت ہیں جن کی کتاب الآثار و مسانید کے رواۃ و جامعین کی تعداد ۲۸ کے لگ بھگ ہے۔ (تفصیل کے لیے دیکھئے: مسانید الإمام ابی حنیفہ از حضرت مولانا محمد امین اور کزنی ص ۷۷) ان مسانید میں کچھ مطبوع ہیں اور کچھ غیر مطبوع۔

ان مسانید میں کئی روایات امام صاحب کی ثنائیات بھی ہیں جو جناب عبدالعزیز یحییٰ السعدی (فاضل دارالعلوم کراچی، مختص فی الحدیث جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن و استاذ دارالعلوم زاہدان ایران) نے ”الإمام الأعظم أبو حنیفہ والثنائیات فی مسانیدہ“ کے نام سے جمع کی ہیں جن کی تعداد ۲۱۹ ہے اور دارالکتب العلمیہ (بیروت) سے طبع ہو چکی ہے۔

اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ صرف فقہ میں ہی امام نہیں بلکہ حدیث کے بھی امام تھے۔ رحمہ اللہ رحمۃ واسعہ

شاید ان خیالات کو خیالات شاعرانہ سمجھیں اس لیے لکھنے کو بھی جی نہیں چاہتا، مگر دنیا بامید قائم یوں سمجھ کر کہ شاید آپ کو یہ مشرب موافق حراج نظر آئے کچھ تو لکھ چکا ہوں اور کچھ اور لکھتا ہوں:

سنئے! شاید تقریرات گذشتہ کو سن کر کسی کو یہ خیال ہو کہ اگر امام موصوف بالذات ہے اور اس وجہ سے امام اور مقتدیوں کی نماز واحد ہے تو مقتدی کے ذمہ طہارت اور ستر عورت اور استقبال قبلہ اور رکوع و سجود بھی نہ ہونا چاہئے یہ بار بھی امام ہی کے سر رہا ہوتا ادھر سبحانک اور تسبیحات اور التحیات اور درود و دعا اور تکبیر و تسلیم بھی جس درجہ میں مطلوب ہیں اُسی سے مطلوب ہوتیں اس لیے یہ گزارش ہے کہ عروض وصف کے لیے یہ ضروری ہے کہ معروض یعنی موصوف بالعرض احاطہ موصوف بالذات سے خارج نہ ہو دریا میں بھی کہیں ہونا استفادہ حرکت سفینہ کے لیے کافی نہیں اُسی کے احاطہ میں ہونا ضروری ہے، شعاعوں کے نور سے مستفید ہونے کے لیے بُعد مجرد میں سے کیف ما اتفق کہیں رہنا کافی نہیں، انہیں کے احاطہ میں رہنا ضروری ہے، ایسے ہی امام سے استفادہ صلوٰۃ کے لیے کہیں ہونا کافی نہیں اُسی کے احاطہ صلوٰۃ میں ہونا ضروری ہے مگر امام کے ہر قول و فعل سے نمایاں ہے کہ وہ بقدر وسعت حال ادھر سے غائب ہو گیا اور خدا کی درگاہ بے نہایت میں حاضر ہے خطاب سبحانک اور سوال اٰهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ اور

دست بستہ کھڑا ہونا، پھر کبھی جھکنے اور کبھی سر رکھ دینا بدرجہ کمال اس حضور پر دال ہیں، یہی وجہ ہے کہ اختتامِ صلوٰۃ پر سلام کو رکھا گیا، کیونکہ انقطاعِ غیبت فی الجملہ پر جب سلام مسنون ہوا تو اس غیبتِ کبریٰ کے انقطاع کے بعد سلام کیوں نہ مشروع ہوگا اس سے زیادہ اور کون سی غیبت ہوگی کہ عالم امکان سے غائب ہو کر عالم وجوب میں پہنچا۔

بالجملہ امام وقت نماز دربارِ خداوندی میں حاضر ہوتا ہے اس صورت میں کسی حال میں کہیں ہونا تو کیا اُس درگاہ بے نہایت میں بھی امام سے علیحدہ ہو کر حاضر ہونا کافی نہیں ہے وہ درگاہ تو بے نہایت ہے دریا سب متناہی ہیں جب اُن میں خارج از احاطہ سفینہ ہونا کافی نہیں تو بارگاہِ غیر محدود ربِّ معبود میں کہیں ہونا کیا نافع ہوگا اُسی کے احاطہ میں اور اُسی کے ساتھ ہونا چاہئے یہی وجہ ہوئی کہ نیت اقتداء ضروری ہے یعنی بمقتضائے اتصاف بالعرض نیت اقتداء مقتدی کے ذمہ ضروری ہے۔

اس صورت میں مقتدی کو بھی حضور دربارِ خداوند عالم ضروری ہے مگر حضور دربارِ حکام مجازی اور شاہان دنیا کو یہ لازم ہے کہ حاضر ہونے والا نہا دھو کے لباس درست کر کے وہاں پہنچے تو منہ اُدھر کو ہو آداب دربار بجالائے حاضران دربارِ خداوندی کے ذمے یہ کیوں نہ ہوگا کہ پہلے پاک صاف ہو لے لباس مناسب پہنے پہنچے تو روئے نیاز اُدھر کو رہے اپنے اپنے موقع پر

آداب مناسب بجالائے۔

الغرض یہ امور جو مقتدی کے ذمہ واجب ہیں تو بمقتضائے وصف صلوٰۃ نہیں ورنہ لازم تھا کہ بمقتضائے حکم لا صلوٰۃ اول سے آخر تک سوائے فاتحہ کچھ نہ پڑھا جاتا، بلکہ وجوب علی المقتدی یا استحباب بمقتضائے وصف حضور ہے اور میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ یہ دونوں اعتبار متغایر ہیں گو ایک ہی مصداق پر عارض ہوں اور اگر یہ خیال کیا جائے کہ اصل صلوٰۃ و قرأت معہودہ ہے اور رکوع و سجود وغیرہ ملحق بالصلوٰۃ ہے تو اتحاد مصداق بھی نہیں رہتا۔

الحاصل یہ دونوں اعتبار متغایر ہیں اور ہر ایک کے آثار اور مقتضیات جدا جدا، چونکہ حضور میں دونوں برابر ہیں تو اُس کے آثار بھی مشترک رہیں گے اور صلوٰۃ میں امام مفرد ہے تو قرأت جو اُس کے مقتضیات میں سے ہے امام ہی کے ساتھ خاص رہے گی اور نیت اقتداء جو مقتضیات استفادہ اور اتصاف بالعرض میں سے ہے مقتدی کے ساتھ مخصوص رہے گی اور چونکہ موصوف بالذات کو معروضات سے استغناء لازم ہے تو اُس کے ذمے نیت امامت نہ ہوئی۔

اور اُس وقت یہ استبعاد بھی مندفع ہو جائے گا کہ سبحانک اور تسبیحات اور التحیات تو مقتدی کے ذمہ رہیں حالانکہ فی حد ذاتہ چنداں ضروری نہیں اور قرأت جو بمقتضائے آیۃ فاقراء و ضروری ہے بالخصوص فاتحہ جس کی

ضرورت پر نص قاطع لا صلوة الا بفاتحة الكتاب موجود ہے اُس کے ذمہ نہ رہے اور عام طور پر اس مضمون کو بیان کیجئے تو پھر اُس کی یہ صورت ہے کہ آداب دربار اور سلام تو سبھی حاضران دربار بجالایا کرتے ہیں پر عرض مطلب کے وقت اور استماع جواب کے لیے کوئی ایک ہی آگے بڑھا کرتا ہے اور کسی لائق ہی کو آگے بڑھایا کرتے ہیں، اسی طرح اگر سجا تک اور تسبیحات اور التحیات اور تکبیرات سب بجالائیں اور قرأت جو درحقیقت عرض مطلب ہے یا ادھر کا جواب فقط امام ہی کے ذمے رہے تو کیا بے جا ہے اس صورت میں بھی امام کی افضلیت کے محمود اور مطلوب ہونے کی وجہ معلوم ہو جاتی ہے اس سبب گزارش کے بعد یہ گزارش ہے کہ حسب ارشاد

فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ۝

ترک قرأت خلف

الامام قرأت فاتحہ سے خیر اور احسن معلوم ہوتا ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ہم سے کم فہموں کو جتنا ترک قرأت قواعد مقررہ شرع پر منطبق معلوم ہوتا ہے اتنا قرأت خلف الامام کو منطبق نہیں پاتے، البتہ حامیان قرأت خلف الامام اس باب میں اگر بول سکتے ہیں تو اتنا ہی بول سکتے ہیں کہ روایت قرأت فاتحہ روایات ترک قرأت فاتحہ سے اقویٰ ہے، مگر اول تو یہ دعویٰ غیر مسلم، اہل انصاف تو عجب نہیں کہ اس بات کو تسلیم

نہ کریں اور اگر بالفرض اس بات کو تسلیم ہی کیجئے تو اُس کو عمل بالا حوط کہنا چاہئے، از قسم ردوا الی اللہ والرسول نہیں اور ظاہر ہے کہ عمل بالا احتیاط اُسی وقت تک ہے جب تک حقیقت حال معلوم نہ ہو اگر حقیقت الامر منکشف ہو جائے تو پھر احتیاط کے لیے موقع ہی نہیں رہتا، اس جا سے یوں ہی سمجھ میں آتا ہے کہ قوت روایت باعتبار درایت قوت سند سے بڑھ کر ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے فقہاء کا سند میں زیادہ اعتبار ہوا اور کیوں نہ ہو روایت بالمعنی اکثر ہوتی ہے اور اُس میں فہم ہی کی زیادہ ضرورت ہے۔

بالجملہ باعتبار درایت نسخ قرأت مقتدی زیادہ موجب ہے پھر اُس پر تعارض آیت واذا قرئی القرآن الخ سے قوت باعتبار سند بھی تارکان قرأت ہی کی طرف رہی، اس پر بھی امام ابوحنیفہ پر طعن کئے جائیں اور تارکان قرأت پر عدم جواز صلوٰۃ کا الزام ہوا کرے تو کیا کیجئے زبان قلم کے آگے کوئی آڑ نہیں، دیوار نہیں، پہاڑ نہیں۔

ہم کو دیکھئے باوجود تو جیہات مذکورہ اور استماع تشنیعات معلومہ فاتحہ پڑھنے والوں سے دست و گریبان نہیں ہوتے بلکہ یوں سمجھ کر کہ ہم تو کس حساب میں ہیں امام اعظم بھی باوجود عظمت و شان امکان خطا سے منزہ نہیں، کیا عجب ہے کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ ہی صحیح فرماتے ہوں اور ہم ہنوز اُن کے قول کی وجہ کو نہ سمجھے ہوں اس امر میں زیادہ تعصب کو پسند نہیں

کرتے، پر جس وقت امام علیہ الرحمۃ کی توہین سنی جاتی ہے دل جل کر خاک ہو جاتا ہے اور یوں جی میں آتا ہے کہ ان زبان درازیوں کے مقابلہ میں ہم بھی لن ترانیوں^(۱) پر آجائیں اور دو چار ہم بھی سنائیں پر آیت قَاذَا خَاطِبُهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَمًا ۖ قَاذَا مَرُفًا بِاللُّغُو مَرُفًا يَكْرُمًا ۖ اور احادیث منع نزاع مانع ہیں۔

واخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین
تمام شد

(۱) لن ترانی: ڈمکیں مارنا، شینیاں۔

جواب حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب کا در باب تقلید
وتر اوتح آٹھ رکعت اور پڑھنا ضاد کا مخرج طاء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

خدمت میں علماء دین کی عرض ہے کہ ایک شخص کوہ لنڈہ ورہ پر ہمینہ ضلع
بجنور کارہنے والا آیا ہے کہتا ہے کہ ضاد کا مخرج طاء پڑھو ورنہ نماز باطل ہوگی
اور وتر اوتح آٹھ رکعت پڑھو بیس رکعت پڑھنا فضول ہے اور تقلید کسی امام کی
نہ کرنا چاہئے جس حالت میں چاروں مذہب درست ہیں پھر امام اعظمؒ کی
تقلید سے کیا فائدہ ہے جواب ہر ایک امر کا اپنی مہر سے مزین فرما کر ارسال
کریں کہ اس شخص کو جواب دیا جائے۔

جواب: مخدوم من میاں جی گھیس صاحب سلامت، بعد سلام یہ
گزارش ہے کہ میں پرسوں تیسرے روز پیر کے دن دیوبند سے یہاں اپنے
وطن میں پہنچا آپ کا خط ملا دیکھ کر رنج ہوا، کیا خدا کی قدرت ہے کہ آج کل
جس طرف سے صدا آتی ہے یہی آتی ہے کہ وہاں مسلمانوں میں اختلاف
ہے نزاع ہے، کہیں سے اتفاق کی خبریں نہیں آتیں ہاں کفار کے جتنے
افسانے سنے جاتے ہیں کہ یوں اتفاق ہے اس طرح اتحاد ہے خیر بجز اننا للہ
وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ کے اور کیا کہئے آپ کی خوشنودی خاطر منظور ہے اس لیے

جواب لکھتا ہوں ورنہ ایسے جھگڑوں میں دخل دینا محض فضول سمجھتا ہوں۔
 جناب من! جیسے کہ بے کی جگہ تے اور دال کی جگہ ذال اور حا کے
 بدلے خا اور شین کی عوض سین اور عین کے مقام پر غین اور لام کی مکان مسم
 نہ کوئی پڑھتا ہے اور نہ کوئی جائز سمجھتا ہے اور ادنیٰ سے لے کر اعلیٰ تک ہر کوئی
 اس بات کو سمجھتا ہے ایسے ہی ضاد کو چھوڑ کر ظاء پڑھنا بھی خلاف عقل و نقل
 ہے یہ بات عقل و نقل کی رو سے من جملہ تحریف ہے جس کی برائی خود کلام
 اللہ میں موجود ہے پھر معلوم نہیں آج کل کے عالم کس وجہ سے ایسی نامعقول
 بات کہہ دیتے ہیں اور اہل اسلام کیوں ایسی بات تسلیم کر لیتے ہیں مگر شاید
 عوام فتوؤں کی مہروں کو دیکھ کر بچل جاتے ہیں اور یہ کون جانے کہ کتابوں کا
 سمجھنا اور فتوؤں کا لکھنا ہر کسی کو نہیں آتا۔

اب تقلید کی بات سنئے! لاریب دین اسلام ایک ہے اور چاروں
 مذہب حق، مگر جیسے فن طبابت یونانی یا ڈاکٹری انگریزی ایک ہے اور
 سارے طبیب کامل قابل علاج اور ہر ایک ڈاکٹر لائق معالجہ ہے اور پھر
 وقت اختلاف تشخیص اطباء یا مخالفت رائے ڈاکٹر ان جس طبیب کا علاج یا
 جس ڈاکٹر کا معالجہ کیا جاتا ہے ہر بات میں اسی کا کہنا کیا جاتا ہے دوسرے
 طبیب کی یا دوسرے ڈاکٹر کی رائے نہیں سنی جاتی ایسے ہی وقت اختلاف
 ائمہ و مجتہدین جس امام یا مجتہد کا اتباع کیا جائے ہر بات میں اسی کی

تا بعد اری ضروری ہے، ہاں جیسے کبھی ایک طبیب یا ڈاکٹر کا علاج چھوڑ کر دوسرے کی طرف رجوع کر لیتے ہیں اور پھر بعد رجوع ہر بات میں دوسرے کا اتباع مثل اول کیا جاتا ہے ایسے ہی کبھی کبھی بعض بزرگوں نے زمانہ سابق میں کسی وجہ سے ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کر لیا تھا اور بعد تبدیل مذہب ہر بات میں دوسرے ہی کا اتباع کیا، یہ نہیں کیا کہ ایک بات ان کی لی اور ایک بات اُن کی لی اور اس تدبیر سے ایک لاندہی کا پانچواں انداز گھڑ لیا۔

امام طحاویؒ جو بڑے محدث اور فقیہ ہیں پہلے شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے تھے بالجملہ بے تقلید کام نہیں چلتا، یہی وجہ ہوئی کہ کروڑوں عالم اور محدث گذر گئے پر مقلد ہی رہے۔

امام ترمذیؒ کو دیکھئے کتنے بڑے عالم اور فقیہ اور محدث تھے ترمذی شریف انہیں کی تصنیف ہے باوجود اس کمال کے مقلد ہی تھے اعتبار نہ ہو تو ترمذی شریف کو دیکھ لیجئے جب ایسے ایسے عالم اس کمال علمی پر مقلد ہی رہے امام شافعیؒ کی تقلید امام ترمذیؒ نے کی اور امام طحاویؒ اور امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ نے امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کی ہو پھر آج ایسا کون سا عالم ہوگا جس کے ذمہ تقلید ضروری نہ ہو اگر کسی بڑے عالم نے اماموں کی تقلید نہ کی بھی تو کیا ہوا اول تو کروڑوں کے مقابلہ میں ایک دو کی کون سنتا ہے جس عاقل

سے پوچھو گے یہی کہے گا کہ جس طرف ایک جہاں کا جہاں ہو وہی بات ٹھیک ہوگی بایں ہمہ یہ کون سی عقل کی بات ہے کہ اس بات میں عالموں کی چال ہم اختیار کریں یہ ایسی بات ہے کہ کوئی مریض جاہل کسی طبیب کو مرض کے وقت دیکھے کہ اپنا علاج آپ کرتا ہے اور دوسرے طبیب سے دوا نہیں پوچھتا یہ دیکھ کر بھی یہی انداز اختیار کرے اپنا علاج اپنے آپ کو نے لگے اور طبیبوں سے کام نہ رکھے تم ہی کہو ایسے آدمی عاقل کہلائیں گے یا بے وقوف، سو ایسے ہی کسی عالم کو غیر مقلد دیکھ کر جاہل اگر تقلید چھوڑ دیں تو یوں کہو علم تو تھا یا نہ تھا عقل دین بھی دشمنوں ہی کو نصیب ہوئی اور جاہلوں کو جانے دیجئے آج کل کے عالم یقین جانے کُل نہیں تو اکثر جاہل ہی ہیں بلکہ بعض عالم تو جاہلوں سے بھی زیادہ جاہل ہیں، دو کتابیں اردو کی بغل میں دبا کر وعظ کہتے پھرتے ہیں اور علم کے نام خاک بھی نہیں جانتے کم سے کم علم اتنا تو ہو کہ ہر علم کی ایک کتاب طالب علم کو پڑھا سکے۔

باقی رہی تراویح اُس میں جو آج کل ملائوں نے تخفیف نکال دی ہے یعنی بیس کی آٹھ کر دی ہیں تو ہر ایک کو بوجہ آسانی یہ بات پسند آتی ہے پر یہ بات کوئی نہیں سمجھتا کہ آٹھ رکعتیں جو حدیث میں آئی ہیں تو وہ تہجد کی رکعتیں ہیں، تہجد اور چیز ہے اور تراویح اور چیز، تراویح کی بیس ہی رکعتیں ہیں حضرت عمر ؓ کے زمانہ میں ہزار ہا صحابہؓ تھے اس زمانہ سے لے کر آج

تک کسی نے بیس رکعت میں کچھ حجت نہ کی تھی مگر آج کل ایسے اُن پڑھے
 اتنی عالم پیدا ہوئے ہیں کہ انہوں نے حضرت عمرؓ اور صحابہؓ کی بھی غلطی
 نکالی، سبحان اللہ! یہ منہ اور مسور کی دال، باقی یہ کہنا کہ حضرت عمرؓ سے
 پہلے بیس رکعتیں نہیں پڑھتے تھے یہ خیال خام ہے یہ بات اتنی بات سے
 کیوں کر نکل آئی کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بیس کا اہتمام شروع ہوا،
 دیکھئے پہلے زمانہ میں نکاح ثانی کا اس لیے چنداں اہتمام نہ تھا کہ اس نکاح
 کو اتنا بُرا نہیں سمجھتے تھے جب شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے یہ دیکھا کہ اس امر
 خیر کو آج کل معیوب سمجھنے لگے انہوں نے اس کا ذکر اپنی تصانیف میں کیا،
 آخر کار ان کی اولاد اور ان کے شاگردوں نے اس کو جاری کرنے میں کمر
 باندھی مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ یہ نکاح ثانی شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے
 خاندان کا ایجاد ہے، رسول اللہ ﷺ کے زمانہ کی بات نہیں۔

ایسے ہی بیس رکعت کو حضرت عمرؓ اور ان کے زمانہ کے صحابیوں کا
 ایجاد نہ سمجھے سنت نبوی ﷺ ہی سمجھئے ورنہ اس کے یہ معنی ہوئے کہ حضرت عمرؓ
 سنی نہ تھے ان کے زمانہ کے صحابہؓ سنی نہ تھے سب کے سب نعوذ باللہ
 بدعتی تھے رسول اللہ ﷺ کی سنت کو مٹا دیا اپنی سنت جاری کر دی اب تمہیں
 فرماؤ حضرت عمرؓ اور اصحاب پیغمبر ﷺ کا بُرا سمجھنے والا کون ہوتا ہے۔
 میاں جیو صاحب حضرت عمرؓ اور اصحابؓ کی پیروی کا حکم تو صحیح

صحیح حدیثوں میں موجود ہے ایک دو حدیث لکھے دیتا ہوں انہیں مولوی صاحب سے اُن کا ترجمہ کرا لینا جو آٹھ رکعت گاتے پھرتے ہیں۔
 ایک حدیث تو یہ لیجئے: علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين من بعدی.

دوسری یہ لیجئے: اقتدوا بالذین من بعدی.
 تیسری یہ لیجئے: اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم.

ت